

Příloha k protokolu o SZZ č._____

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Datum odevzdání posudku: 14.1.2013

Diplomant: Bc. Lada Štěrbová

Aprobace: Fy – TchVn – komb.

Oponent diplomové práce:

PhDr. Václav Meškan

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Diferencované pracovní listy při výuce fyziky na ZŠ

Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

1. Odborná správnost – znalost problematiky

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

C

2. Věcné chyby

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)

B

3. Struktura práce

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)

C

4. Rozsah práce

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)

B

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)

C

6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

C

7. Grafická a formální úroveň:

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)

B

8. Jazykové a stylistické zpracování:

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)

B

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky oponenta:

Autorka se ve své práci zabývá návrhem diferencovaných pracovních listů pro výuku tematického celku optika a akustika na základní škole. Z práce není jasné, pro který ročník byly listy určeny, k ověření byly pracovní listy zadány v 7., 8., 9. ročníku a dokonce na střední škole. Pracovní listy by ovšem měly být sestaveny pro jasně vymezenou cílovou skupinu žáků či studentů.

V práci postrádám rozbor vybraných tematických celků v učivu základní školy. Do učiva optiky se tak dostává například otázka na pohlcování tepelného záření, které ovšem patří do učiva termiky, která bývá na základní škole probírána později než optika.

Diferenciace pracovních listů podle úspěšnosti žáků není podle mého názoru dostatečná. Dále doporučuji rozdělit pracovní listy na více listů, které by byly zaměřené na jednotlivé podkapitoly (šíření světla, odraz světla, lom světla, ...).

Nejzávažnějším nedostatkem práce jsou chybné citace zdrojů, citace sekundárních zdrojů, a především místy zcela chybějící citace.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

- Na straně 20 je zmíněn pojem WebQuest, není zde ovšem vysvětlen. Mohla byste objasnit význam tohoto pojmu a uvést příklad využití WebQuestu ve vyučování fyziky?
- Zhodnoťte na základě zkušeností získaných při zpracovávání diplomové práce přednosti a úskalí využití pracovních listů ve vyučování fyziky na základní škole.

Celkové hodnocení práce: **Dobře**

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

Stupeň klasifikace	v ý b o r n ě	v e l m i d o b ř e	d o b ř e	n e v y h o v ě j í
-----------------------	--------------------------	--------------------------------	------------------	--------------------------------

V Českých Budějovicích dne 14.1.2013

PhDr. Václav Meškan, v.r.

Podpis oponenta diplomové práce