

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Barbora Jarošová
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační – psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	PhDr. Lenka Mařhová
<i>Katedra:</i>	katedra sociální práce
<i>Název bakalářské práce:</i>	Sociální práce v terapeutické komunitě
 Volba tématu:	 1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast <u>3. Užitečné a prospěšné</u> 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
 Cíl práce a jeho naplnění:	 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn <u>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</u> 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
 Struktura práce:	 1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová <u>3. Logická – tradiční –</u> 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
 Práce s literaturou:	 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny <u>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</u> 4. Slabá, zastaralé prameny
 Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	 1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční <u>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</u> 4. Nedostačující
 Přínosy bakalářské práce:	 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
 Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	 <u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá**
 - d) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá**
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Téma bakalářské práce je užitečné a prospěšné. Teoretická část práce je logicky členěna do tří kapitol. První kapitola je věnována historii sociální práce, dilematům, metodám a technikám, teoriím a přístupům sociální práce. Druhá kapitola se týká sociálního pracovníka a jeho role. Stěžejní je kapitola třetí s názvem Terapeutická komunita, kde je popsána historie, tým a klienti, pravidla a normy, průběh a délka léčby v terapeutické komunitě. Studentka využívá běžné dostupné prameny, na které odkazuje. Teoretická část práce je daleko více precizněji zpracována než část praktická, které mělo být podle mého názoru věnováno daleko více pozornosti. Na první pohled je patrný také nepoměr stran mezi teorií a výzkumem.

Cíl práce a výzkumná otázka je formulována na s. 36. Domnívám se, že k hlavní výzkumné otázce mohly být formulovány také dílčí výzkumné otázky. Metody a techniky sběru dat jsou popsány na s. 37-38, charakteristika zkoumaného souboru na s. 38-39 a realizace výzkumu na s. 39-43. Kapitola Výsledky (s. 44-56) je logicky členěná. Zastávám názor, že studentka měla daleko více vytěžit výsledky položených rozhovorů provedených jak se sociální pracovníci, tak s uživateli terapeutické komunity. V kapitole Diskuse (s. 57-61) studentka diskutuje s odbornou literaturou a nacházím zde její názor.

Slečna Barbora Jarošová docházela na konzultace zejména v letním semestru AR 2014/2015. Jako vedoucí práce musím však konstatovat, že výzkum realizovala až 29. 07. 2015 a bakalářkou práci dokončovala na poslední chvíli, což je bohužel patrné v praktické části (metodika, výsledky, diskuse).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

V čem spočívá sociální práce s uživateli/uživatelkami v terapeutické komunitě?

Datum: 28. 08. 2015

Podpis vedoucí bakalářské práce.....

