

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Veronika Helmichová

Studijní obor: Všeobecná sestra

Oponent bakalářské práce: Mgr. Lenka Šedová, Ph.D.

Katedra: Katedra ošetrovatelství a porodní asistence

Název bakalářské práce: Zodpovědnost studentů ošetrovatelství za své zdraví

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. **Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. **Pro dané téma tradiční**
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. **Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. **Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

Další hodnocení:

Autorka zpracovala bakalářskou práci na zajímavé téma a ze zajímavého úhlu pohledu. V teoretické části se vyskytují stylistické a gramatické nedostatky. Teoretická část je zpracována s drobnými nepřesnostmi jako jsou: příliš dlouhé statě s odkazem na jeden opakující se zdroj, na straně 15 není přesně napsán název Ottawské konference. Překvapilo mě, že autorka část (s. 16) o Národním programu podpory zdraví cituje z cizojazyčné literatury. V kapitole 1.4 autorka nejasně popisuje role sestry, zřejmě má jít o kontext rolí sestry v péči a podporu zdraví?

Empirická část se opírá o kvantitativní šetření, v němž autorka využila standardizovaný dotazník Index zdraví. Celkem rozdala 120 dotazníků, stejné množství také podrobila analýze. Výsledková část obsahuje grafické znázornění i výsledky testované hypotézy. Grafy nemají správné náležitosti – jako je název grafu, a většina grafů je uvedena s absolutních číslech a popisem pouze v procentech, což je netradiční zpracování. Diskuse je psána v komparaci s literárními zdroji a nechybí vlastní názor.

Silnou stránkou přeložené bakalářské práce je především kvantitativní šetření, které je přehledně zpracované a nechybí zde statistická metoda, za pomoci, které byly hodnoceny hypotézy.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. Ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak se podle Vás dají zařadit výsledky do výuky na VŠ? Jak jste zajistila 100 % návratnost?

Datum: 27.5. 2015

Podpis oponenta bakalářské práce.....