



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Mgr. ALENA GREGOROVÁ

Osobní číslo:

P15808

Studijní program:

Psychologie

Studijní obor:

Arteterapie

Katedra:

Ateliér arteterapie

Akademický rok:

2021/22

Název práce:

Téma Červené karkulky ve zpracování studentů arteterapie

Oponent/tka
práce:

Mgr. Jana Kouřilová, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☒	☐	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☒	☐	☐	☐	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	☐	☒	☐	☐	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	☐	☒	☐	☐	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	☒	☐	☐	☐	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	☒	☐	☐	☐	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	☒	☐	☐	☐	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	☒	☐	☐	☐	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	☒	☐	☐	☐	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☒	☐	☐	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	☐	☒	☐	☐	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	☒	☐	☐	☐	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	☒	☐	☐	☐	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	☒	☐	☐	☐	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☒	☐	☐	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☒	☐	☐	nevyhovující

Další hodnocení

Autorka předkládá BP k obhajobě po přepracování podruhé. Nynější zpracování bakalářského tématu považuji za zdařilé, v podstatě ve všech ohledech je vidět značná proměna kvality celého textu. Autorka rozšířila a propracovala teoretickou část, přidala odkazy na různé verze uvedené pohádky (k čemuž jí pomohlo i výrazné rozšíření zdrojového aparátu, což velmi chválím).

V praktické části autorka doplnila a více propracovala své interpretační úvahy, navíc je vztáhla více ke konkrétním obrázkům. U některých interpretačních úvah se mi zdá, že by autorka mohla být trochu „jemnější“, více přemýšlet i o možnosti individuálních významů symboliky (jakkoliv rozumím tomu, že v daném formátu práce je to těžké), mít více „pochopení“ pro to, proč to autor/ka obrázku má zrovna takto. Někdy jakoby studentka své úvahy až příliš komplikovala, překombinovala. Za užitečné považuji, že odstoupení od „matematického“ zpřehledňování výsledků pomocí procentuálního zastoupení, koláčových grafů apod.

Zdalo by se mi jako vhodné trochu „vytáhnout“ to podstatné z důležitých zjištění, např. formou shrnutí. Kromě tohoto lze práci vytknout ještě některé drobnosti (např. chybění některých odkazů na zdroje v textu – např. u Paiviovy teorie na s. 6). Praktická část práce působí trochu nepřehledně, možná by bylo užitečné, kdyby byl text trochu lépe vizuálně strukturovaný.

Otázky a témata k obhajobě:

Jak se autorka dívá na svůj předchozí a nynější text, v čem vnímá svůj největší posun, co jí opakované zpracování tématu přeneslo?

V textu jsou zmiňovány „mužské autority“ (např. na s. 44, ale i jinde) – musíme vždy uvažovat o mužích jako „autoritách“? Není lépe mluvit o „vztahu k mužům“, příp. o „vztahu k významným mužům“ (míněno mužům v životě dané osoby nějak důležitým)?

Jak by bylo možno nakládat s daným tématem u mužů, jak vnímá autorka potenciál tématu pro klienty mužského pohlaví? Autorka to lehce naznačuje na s. 59, bylo by možné to ještě trochu rozvést? (Ale rozumím tomu, že v souboru bylo mužů minimálně.)

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

☒

velmi dobře

☐

dobře

☐

nevyhověl/a

☐

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

☒

NE

☐

Datum:

10.1.2022

Podpis oponenta/ky práce:

