



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: Činnost Kongregace Školských sester de Notre Dame na území České republiky ve světle sociálního učení církve, se zvláštním zřetelem na charitativní aktivity

Autor práce: Martina Kateřina Klempová

Obor studia: Sociální a charitativní práce

Posudek vypracoval: Adam Mackerle

Datum: 26. 4. 2023

Bakalářská práce Martiny Kateřiny Klempové po formální stránce splňuje všechny potřebné náležitosti (délka, úprava apod.). Jazyk studentky je čitelný a srozumitelný, bez přílišného množství překlepů či pravopisných chyb, což je velmi dobré.

Práce se věnuje zajímavému tématu a spojuje oblast sociální práce a oblast teologickou. Tématu odpovídá i struktura práce: Zmapování povahy kongregace Školských sester, přehled o sociálním učení církve a následně porovnání obou oblastí.

Problémy nastávají v obsahu jednotlivých kapitol. Názvy kapitol odpovídají povaze práce, což znamená, že práce je dobře rozvržena a naplánována, ovšem obsah jednotlivých kapitol už ne vždy odpovídá očekávání čtenáře. Autorka v jednotlivých kapitolách představuje to, co si předsevzala, ovšem často bez vztahu k tématu práce. To znamená, že množství informací přebývá, a současně chybí reflexe nutná pro pochopení obsahu kapitoly v kontextu práce. Např. hned na začátku, v kapitole věnované sv. Augustinovi, se objevují informace o atributech ve znázorňování sv. Augustina; otázkou je, proč? Objevuje se i větší množství vysvětlujících poznámek, které jsou v bakalářské práci nadbytečné (např. poznámky 8, 11, 78, 83, 94 či 95, ale i jiné), protože vysvětlují fakta naprosto běžná a zasvěcenému čtenáři známá, nebo pro pochopení textu irrelevantní.

Následně autorka převypravuje řeholi sv. Augustina, avšak i zde bez kritického hodnocení obsahu, věcného shrnutí, analýzy principů řehole či zasazení do dobového kontextu či hodnocení ve vztahu ke kongregacím, které tuto řeholi užívají (včetně školských sester). Totéž se děje ve všech dalších kapitolách. Kapitola 2.1.1. je jen kompilátem citací z Konstitucí Kongregace, tj. nedošlo ani k přeformulování a shrnutí jejich obsahu nebo k zasazení do kontextu, ať už historického, či teologického. V kapitole 3.2.2. autorka řeší Kompendium sociálního učení církve, ovšem místo aby se zabývala obsahem soc. učení, představuje tuto knihu. Následně hovoří o pěti principech soc. učení církve, aniž by řekla, odkud pocházejí. Původ principů se objeví o něco později, ovšem princip „caritas“ mezi nimi není, ačkoli je to první princip, který představuje. Jedná se o principy, které by mohly velmi dobře sloužit právě pro srovnání s prací a činností školských sester, nicméně je jim věnováno relativně málo místa.

Kompilačnímu charakteru práce odpovídá i způsob vyjadřování. Autorka přejímá často dikci a vyjadřování použitých textů, tj. v mnoha oblastech přejímá vyjadřování typické pro hagiografickou či duchovní literaturu, což je zcela na místě, jedná-li se o tento typ literatury, v odborné kvalifikační práci, která by měla tyto text využívat a kriticky hodnotit, však tento způsob vyjadřování není vhodný.



Teologická
fakulta
Faculty
of Theology

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

Závěr práce je de facto identický s úvodem – obě části popisují strukturu práce a obsah jednotlivých kapitol; v závěru se objeví nakonec konstatování, že práce splnila svůj cíl. Chybí zde skutečné zhodnocení toho, co autorka v práci zjistila, celkové vyhodnocení a vyargumentování úvodní badatelské otázky.

Práci považuji za vyhovující po formální stránce a po stránce struktury. Na druhou stranu má značné rezervy po stránce práce s literaturou, vyhodnocení dat a jejich zpracování, protože zůstává spíše kompilátem informací bez analýzy dat a často i bez úpravy stylu psaní a jednotlivých formulací. Z toho důvodu navrhuji hodnocení „dobře“ (3).

Adam Mackerle