



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

BLAŽKOVÁ Zuzana

Osobní číslo:

P19501

Studijní program:

B7701 / Psychologie

Studijní obor:

7701R005 / Psychologie

Katedra:

Psychologie

Akademický rok:

2022

Název práce:

Dopady disinhibičního efektu na sociálních sítích

Oponent/ka
práce:

Mgr. Jan Hynek

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☒	☐	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☐	☐	☒	☐	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	☒	☐	☐	☐	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	☒	☐	☐	☐	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	☒	☐	☐	☐	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	☒	☐	☐	☐	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	☒	☐	☐	☐	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	☒	☐	☐	☐	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	☒	☐	☐	☐	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☒	☐	☐	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	☒	☐	☐	☐	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	☐	☒	☐	☐	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	☒	☐	☐	☐	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	☒	☐	☐	☐	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☒	☐	☐	☐	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☒	☐	☐	☐	nevyhovující

Další hodnocení

Předkládaná bakalářská práce se zaměřuje na disinhibiční efekt a jeho působení v rámci sociálních sítí. Studentka nejprve předkládá skvěle zpracovanou rešerši, kde definuje základní pojmy a teorie se kterými dále pracuje a ukazuje tím vysokou odbornost v rámci práce se zdrojovou literaturou a systematickým strukturováním textu. Dále se věnuje výzkumnému záměru, tedy tvorbě dotazníku, který cílí na deskripci Sulerovy teorie disinhibičního efektu. Pomineme-li drobné nedostatky v textu, jako jsou chybějící slova (např. "se" hned v druhé větě abstraktu), případně neobratné fráze (např. s 29 - "...průměrný věk se pohyboval okolo 21,7 ..."), tak je práce psána kvalitně, odborně a badatelsky. Ve výzkumné práci se autorka zabývá vytvořením a ověřením dotazníku, který by měl zjišťovat jednotlivé faktory ze Sulerovy teorie. Praktická část je proto vedena formou kvantitativní studie pomocí explorační a následné konfirmační analýzy (EFA, CFA). Jako cíle výzkumné práce si stanovuje tři hlavní hypotézy:

H1: Vytvořené položky dotazníku sytí 6 faktorů Sulera

H2: Existují alespoň středně silné pozitivní korelace mezi všemi položkami vytvořeného dotazníku
H3: Existují alespoň středně silné pozitivní korelace v rámci jednotlivých faktorů vytvořeného dotazníku
Hypotézy uvádím, protože jejich konstrukce není přesná, naopak je spíše zavádějící. V práci studentka "potvrzuje" H2, ačkoli v prezentovaných výsledcích "všechny" signifikantní korelace chybí. Osobně rozumím autorčině cíli, avšak takto postavené vágní tvrzení/hypotézy následně způsobují zmatek v další interpretaci. Možná příčina metodologických chyb práce může spočívat v absenci výzkumných otázek, které by byly pro cíl výzkumu mnohem vhodnější, a to právě v kontextu použitých metod faktorové analýzy. Zároveň je zarážející, že autorka sice dobře, systematicky a korektně pracuje na tvorbě výsledného dotazníku, kde probíhají tři samostatné sběry dat s následnou explorační faktorovou analýzou, ale již nerozumím, proč v konfirmační části výzkumu po analýze prvního i druhého sběru dat slučuje data dohromady, aby provedla třetí CFA, když v práci uvádí, že po prvním sběru dat upravovala položky. Autorčino řešení cíle práce a následně i zmatečná práce s postupem v rámci jednotlivých dat by mělo být stěžejní otázkou obhajoby. I přes výše zmíněné chyby a nedostatky oceňuji teoretickou práci, která je excelentní, zároveň chci vyzdvihnout metodologické řešení práce, které je v úmyslu opravdu nadstandartní a je znát, že autorka statistickému postupu rozumí. Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě se známkou velmi dobře a podmínkou zodpovězení níže uvedených otázek.

Otázky:

1. Jakým způsobem byste upravila hypotézy, případně cíle práce?
2. Proč jste slučovala data z prvního a druhého měření pro EFA, když ve druhém sběru dat byly použity pozměněné otázky?
3. Jak vypadala přesná posloupnost sběru dat a následných analýz?

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

☐

velmi dobře

☒

dobře

☐

nevyhověl/a

☐

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

☒

NE

☐

Datum:

2.5.2022

Podpis oponenta/tky práce: