

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení bakalanta:	Irena Skaláková
Název práce:	Role kurátora pro mládež při řešení výchovných problémů mládeže
Vedoucí práce:	Mgr. Jaroslava Sedláková, Ph.D.
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální, málo frekventované 3. Frekventované s dostatkem zdrojů 4. Neaktuální
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl zcela naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl bez ohledu na jeho naplnění
Struktura práce:	1. Logická – originální 2. Logická – tradiční 3. Pro dané téma částečně vhodná 4. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity nejnovější neběžně dostupné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější běžně dostupné prameny 3. Dobrá, použity běžně dostupné prameny 4. Slabá, použity zastaralé nebo nevhodné prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá spíše nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy práce:	1. Originální, inspirativní, argumentačně podpořené názory 2. Argumentačně podpořené názory 3. Vlastní názory částečně argumentačně podpořené 4. Vlastní názor zcela chybí nebo není argumentačně podpořen
Uplatnění DP v praxi a ve výuce:	1. Práci lze výborně uplatnit v praxi nebo výuce či výzkumu 2. Práci lze dobře uplatnit v praxi nebo výuce či výzkumu 3. Práci lze jen částečně uplatnit v praxi nebo ve výuce či výzkumu 4. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
Formální stránka:	1. Výborná, dodrženy všechny potřebné náležitosti 2. Velmi dobrá, několik drobných nedostatků 3. Přijatelná, obsahuje více formálních nedostatků 4. Nevyhovující
Grafická stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Dobrá 4. Nevyhovující

Jazyková stránka

1. Stylistika:

- a) **Výborná**
- b) Velmi dobrá
- c) Dobrá
- d) Nevyhovující

2. Gramatika:

- a) **Výborná**
- b) Velmi dobrá
- c) Dobrá
- d) Nevyhovující

Zásadní připomínky k práci:

- 1. **nemám**
- 2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka vhodně v teoretické části vysvětlila souvislosti a vazby práce kurátora v systému veřejné správy konkrétně sociálně právní ochrany dětí a sociální prevence. Přehledně definovala jednotlivé role kurátora pro mládež při řešení výchovných problémů dětí a mládeže. Podstatou bakalářské práce je zhodnocení spolupráce kurátora s dalšími institucemi a odborníky ve věci problémové mládeže. Po analýze odpovědí cílové skupiny a rozboru konkrétních případů rizikově se chovajících mladých lidí došla studentka k užitečným a pro praxi významným závěrům. Celá práce je podle mého názoru výsledkem pečlivé práce podložené osobními profesními zkušenostmi. Autorka sama pracuje jako kurátorka mládeže a je zřejmé, že své práci rozumí, přemýšlí o ní a záleží jí na smysluplném a efektivním výkonu jejího profesního poslání. Tato bakalářská práce je dobrým krokem k tomu, aby se jí tento cíl podařilo naplnit.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. **ano**
- 2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. **výborně**
- 2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
- 3. velmi dobře
- 4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
- 5. dobře
- 6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
- 7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

- 1) Kde Vy sama vnímáte hranici v chování žáka, jenž signalizuje nutnost zásahu a spolupráce školy a rodičů s kurátorem?
- 2) Pokud jste seznámila své nadřízené a kolegy s výsledky Vaší práce, jaké závěry vidí jako „nejvíce palčivé“.

Datum: 22.12. 2011

Podpis vedoucího práce: Jaroslava Sedláková