



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: Profesní podpora pedagoga při zajištění zážitkových kurzů

Autorka práce: Anna Velková

Obor studia: Pedagogika volného času

Posudek vypracovala: Mgr. Martina Kočerová, Ph.D.

Datum: 10. května 2022

Hodnocení práce Anny Velkové bylo provedeno na základě kritérií, která stanovuje Metodická pomůcka ke zpracování závěrečných kvalifikačních prací na Teologické fakultě, poslední aktualizace ke 14. 9. 2021.

Formální a jazyková stránka práce

Rozsah předložené bakalářské práce je nízký – počet stran od úvodu po závěr činí pouhých 23 stran (nejde o normostrany). Co se týká formální úpravy, tak práce splňuje většinu požadavků, vyskytují se nedostatky drobného charakteru (např. Závěr není odsazen na další stranu) a zejména se týkají zdrojů uvedených v seznamu na konci práce: zdroje jsou značeny jako výčet; názvy některých publikací nejsou kurzívou (např. Mendlíková, Mužík), před středníkem, kterým jsou odděleny jména autorů je mezera, která naopak chybí mezi středníkem a dalším jménem (např. Jirásek, I. ;Svoboda, J.), někde chybí mezera zcela (např. Hoeček, V.;Miňhová, J. ;Prunner, P.). U elektronických zdrojů chybí před lokací „WWW“ a lokace není uzavřena do znaků < >, na konci chybí tečka. Uvedené nedostatky však nesnižují dohledatelnost zdrojů. U zdrojů pod čarou chybí tečka na konci; Činčera na s. 10 je uveden kurzívou, Kirchner na s. 11 je plným jménem, část názvu u poznámky č. 26 je kurzívou a část ne; zkratka pro stranu je Str. místo s. a celá řada dalších nepřesností a nedostatků. Jde sice o nedostatky drobného charakteru, které nesnižují dohledatelnost zdrojů, nicméně jejich množství je větší než malé. Za závažnější nedostatek lze považovat uvedení pouhé lokace elektronického zdroje (poznámka č. 25), nevyznačení přímých citací v textu (poznámka č. 17, 25, 40, 49 a další). Po jazykové stránce práce vykazuje nedostatky, které se týkají drobných překlepů (např. ve formulaci cíle na s. 6: „*vybrané možnosti podpory*“), chybějících čárek, záměny termínů (např. v cíli práce autorka měla zřejmě na mysli instituci, jakožto zavedenou organizaci, nikoliv institut), stylistiky a na některých místech i gramatiky.

Obsahová stránka práce

V práci je zařazen úvod, závěr, obsah, seznam citované literatury, abstrakt a seznam zkratek. Práce je rozdělena na hlavní čtyři kapitoly. V úvodu autorka uvádí, že cílem práce je „*představit vybrané možnosti podpory pro zážitkové pedagogie a porovnat je s praxí v institutu Prázdňinová škola Lipnice a to konkrétně u herní formy zážitkových kurzů*“. Takto formulovaný cíl není zcela jednoznačný, neboť není uvedeno, o jakou podporu se jedná (vzhledem k tématu práce se lze domnívat, že o možnosti profesní podpory). Také není zřejmé, o jakou praxi, s níž mají být možnosti porovnány, se jedná, a jaká je souvislost s herní formou kurzů. Obdobně



nejistá si je zřejmě i sama autorka, když v Závěru uvádí odlišnou formulaci cíle: „*Cílem práce bylo představení možností podpory pro pedagogy na zážitkových kurzech a poukázat na využívání, či nevyužívání těchto metod v instituci Prázdninová školy Lipnice.*“

Ač se na první pohled může zdát, že struktura práce sleduje cíl, není tomu tak. Autorka nakupila velké množství informací, které sice tematicky souvisí s cílem práce, nikoliv však tak úzce, aby jimi byl cíl rozvíjen. Stěžejní bylo jistě pojednat, kdo je míněn „zážitkovým pedagogem“, o což se autorka sice snaží v kapitole 2, avšak bez hlubšího rozlišování. Jak sama hned v úvodu kapitoly uvádí, jedná se vlastně o instruktora, který je označován „zážitkovým pedagogem“. Tento instruktor může v některých případech být v roli pedagoga, jak jej definuje autorkou zmíněný Zákon o pedagogických pracovnících, avšak to neznamená, že je v této roli vždy. Zmiňovaný zákon se totiž vztahuje pouze na školy a školská zařízení, širší působnost nemá. Při definování zážitkového pedagoga by tedy bylo vhodnější vyjít z náplně jeho činnosti a situací, v nichž se nachází, a intervencí, do kterých musí vstupovat. To se samozřejmě odvíjí v mnohém právě od toho, že se pohybuje v oblasti holistické výchovy a aplikace zážitkové pedagogiky. Na místě je tedy pojednat tuto oblast, avšak není třeba jít do takové hloubky a šířky, jakou zvolila autorka v předložené práci. Potřeba profesní podpory pak vyplývá a navazuje právě na specifickou roli lektora (zážitkového pedagoga) kurzů zážitkové pedagogiky, zážitkové pedagogiky jako způsobu holistické výchovy zážitkem a situací, na které musí být připraven, a které v případě potřeby musí řešit (nebo spíše animovat jejich řešení).

Ústřední částí práce je kapitola 3, ve které se autorka věnuje profesní podpoře. Stejně ale jako i v jiných částech práce autorka předkládá celou řadu tvrzení, aniž by je podložila jakýmkoliv zdrojem nebo argumentací. A tak např. není jisté, v čem zakládá tvrzení, že s výkonem profese pedagoga souvisí častý výskyt syndromu vyhoření, nebo odkud čerpá výčet rovin profesní podpory (poznámka: autorka nerozlišuje mezi metodami, formami a rovinami), který navíc působí dosti nahodile a chaoticky. Není např. jasné, jak se liší první rovina, podpora v rámci kurzu, a druhá, odehrávající se na kurzu. Zřejmé není ani to, jak evaluace může být formou profesní podpory, když se jedná o systematické hodnocení dosažení cílů. Jasné není ani to, proč autorka takto rozdělila profesní podporu, avšak v následujícím textu toto rozdělení vůbec nesleduje. Ze zmíněných se věnuje pouze reflexi, vzdělávání a evaluaci, navíc přidává mentoring a v kapitole 3.1.5 dalších několik možností (opět bez hlubší argumentace či podložení zdrojem).

V kapitole 4 následuje výčet profesní podpory uplatňované v kurzech pořádaných PŠL, ale opět není uveden zdroj, kterým by většina tvrzení obsažená v této kapitole byla podložena, včetně vůbec výčtu „metod“. Z obsahu kapitol 3 a 4 nabývá dojmu, že autorka nerozlišuje mezi PŠL obecně, zážitkovými kurzy pořádanými touto organizací a zážitkovou pedagogikou, jakožto přístupem, metodou či pedagogickým směrem. Přechází z jednoho do druhého, včetně podpory poskytované obecně účastníkům zážitkových kurzů a podporou specificky nasměrovanou k lektorům těchto kurzů, čemuž nasvědčuje i kapitola 4.4.

Celá práce vyznívá nejednoznačně až chaoticky, což zcela odpovídá tomu, jak nejednoznačně byl formulován už cíl práce. A ve stejném duchu se nese i Závěr, který působí, jako by autorka bývala formulovala



nějaké hypotézy, které pak v práci ověřovala. Ale to nebylo ani cílem práce, ani obsahově tomu práce neodpovídá.

Celkové zhodnocení práce

Předložená práce vykazuje po formální stránce nedostatky, které jsou spíše drobného charakteru. Po jazykové stránce jde o nedostatky jak drobného charakteru, tak i závažnější v počtu více než malém. Obsahová stránka práce odpovídá tomu, jak nejasně a nejednoznačně byl formulován cíl práce. Struktura je sice jasná, avšak cíl přímo nesleduje a obsah kapitol cíl rozvíjí z velké míry nepřímě. V práci se vyskytuje velké množství tvrzení, aniž by je autorka dokládala odbornými zdroji, nebo je dostatečně argumentovala, vnitřní vzájemná provázanost jednotlivých kapitol chybí. Autorka sice prokázala, že zvládá vyhledat zdroje ke zvolenému tématu, avšak kritické posouzení relevance jejich obsahu vzhledem k cíli, tedy výběr takových informací, které by přímo sledovaly cíl a vedly k jeho naplnění, autorka neprokázala.

Navržené hodnocení

V návaznosti na výše uvedené doporučuji práci k obhajobě a navrhuji práci hodnotit na základě průběhu obhajoby známkou velmi dobře až dobře.