

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta:
Název bakalářské práce:

Bc. Barbora Hollá
**Zu den morphosyntaktischen und lexikalischen
Charakteristika der Konstruktion *gelten* + zu-
Infinitiv im geschriebenen Gegenwartsdeutschen**

Vedoucí bakalářské práce:
Oponent bakalářské práce:

Mgr. Jana Kusová, Ph.D.
Mgr. Jana Hofmannová, Ph.D.

I. Cíl práce a jeho naplnění:

1. Cíl práce byl stanoven a naplněn v souladu s tématem
2. Cíl práce byl naplněn s drobnými nedostatky
3. Cíl práce byl adekvátní, ale jen částečně naplněný
4. Stanovený cíl nebyl naplněn

II. Struktura práce:

1. Logická, jasná a přehledná
2. Přiměřená
3. Uspokojivá
4. Nevhodná

III. Práce s literaturou:

1. Výborná: zvoleny a použity vhodné prameny v patřičném rozsahu, přesná práce s citacemi, kritická analýza zdrojů
2. **Velmi dobrá práce s adekvátními prameny v patřičném rozsahu**
3. Průměrná práce s literaturou
4. Slabá, chybná nebo nedostačující

IV. Prezentace a interpretace dat:

1. **Systematická, logická prezentace, originální a důsledná interpretace**
2. Velmi dobrá prezentace dat, úspěšný pokus o jejich interpretaci
3. Uspokojivá prezentace i interpretace dat
4. Neodpovídající prezentace, nedostatečná analýza výsledků

V. Formální stránka:

1. **Odpovídá všem stanoveným požadavkům**
2. Obsahuje drobné formální chyby
3. Nesplňuje některé zásadní požadavky
4. Nesplňuje většinu stanovených požadavků

VI. Jazyková úroveň práce:

1. **Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Dobrá
4. Podprůměrná

VII. Náročnost zpracování tématu:

1. **Velmi vysoká**
2. Vysoká
3. Střední
4. Nízká

VIII. Přínosy práce:

1. **Originální zpracování a názory, předkládá nová zjištění**
2. Práce je v daném oboru přínosná, ale neobsahuje originální a nová zjištění
3. Průměrné, omezené využití výsledků práce
4. Nedostatečné, práce nemá jasný přínos pro obor

Vyjádření vedoucí bakalářské práce:

Barbora Hollá se ve své bakalářské práci „Zu den morphosyntaktischen und lexikalischen Charakteristika der Konstruktion *gelten* + *zu*-Infinitiv im geschriebenen Gegenwartsdeutschen“ zabývá konstrukcí *gelten* + *zu*-Infinitiv, která je jednou z tzv. nonagentivních konstrukcí a umožňuje tak vyjádřit pasivní diatezi. Deagentivní tendence je v současné němčině zřetelná, autorka se tedy věnuje relevantnímu živému tématu, jež zpracovává pomocí metod korpusové lingvistiky. Synergie volby tématu a metody zpracování je pro aktuální germanistickou lingvistiku nosné a bakalářská práce tak nabízí originální výsledky empirického výzkumu.

Předkládaná bakalářská práce má logickou a jasnou strukturu, která odpovídá zpracovávanému tématu. Práce je psána v němčině a je jazykově na velmi dobré úrovni. Text je konzistentní a koherentní a odpovídá požadavkům, jež jsou na odborné práce tohoto typu kladeny. V několika málo případech lze v práci nalézt drobné gramatické chyby z nepozornosti či formulační a terminologické neobratnosti, jež ale neruší plynulost textu a jsou na úrovni bakalářské práce pochopitelné a očekávatelné.

V teoretické části práce (kapitoly 2–3) se autorka věnuje úvodu do zpracovávané problematiky, předkládá vhled do systému německých sloves z hlediska morfologického i syntaktického a soustředí se také na infinitní slovesné tvary a jejich roli v německém predikátu. Na základě kvalitní odborné literatury si autorka v těchto kapitolách vymezuje prostor pro vlastní empirickou analýzu a definuje následně užívanou terminologii.

Ve čtvrté kapitole práce pak Barbora Hollá představuje svůj výzkum, který provedla metodami korpusové lingvistiky, a sice na základě podrobné analýzy 300 autentických dokladů z korpusu *Deutsches Referenzkorpus*. Ve své analýze se autorka soustředila na morfosyntaktické charakteristiky dané konstrukce (tvary slovesa *gelten*, výskyt a role neosobního zájmena *es* ve zkoumané konstrukci, výskyt agentu, tzv. Satzwertigkeit, morfologické vlastnosti plnovýznamových sloves, jež se ve zkoumané konstrukci vyskytly) a na její lexikální vlastnosti (plnovýznamová slovesa vyskytující se v konstrukci).

Výsledky analýzy jsou zpracovány velmi pečlivě a názorně pomocí přehledných grafů a jejich výstižného popisu. Autorka také předkládá zdařilé pokusy o vlastní interpretaci získaných dat. K autentičnosti přispívají i četné příklady, jež grafy a jejich analýzu názorně ilustrují a poskytují čtenáři vhled do dané problematiky i způsobu, jakým autorka data zpracovávala a přemýšlela o nich. Barbora Hollá prokázala schopnost samostatné práce, analýzy korpusu a syntézy zjištěných poznatků a jejich kvalitní prezentace.

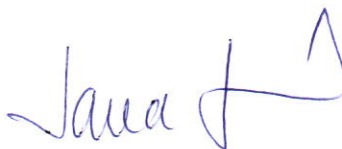
Autorka pracuje s kvalitními zdroji, které své práci průběžně cituje. Je škoda, že se v práci objevuje několik málo nepřesností ohledně roku vydání citované publikace v textu práce a v seznamu použité literatury, a sice Dreyer und Schmitt 2009 vs. 2012 (s. 10), Helbig und Buscha 2001 vs. 2011 (s. 11). Na s. 12 sekundárně citovaná gramatika *Duden – Die Grammatik* (2009) v seznamu literatury chybí.

Otázky k obhajobě:

1. Auf Seite 9 behaupten Sie: „Verliert der Satz das Verb, verliert die Aussage ihre Bedeutung“. Muss es immer so sein? Gibt es im Deutschen auch Sätze, die kein Prädikat beinhalten?
2. Auf Seite 32 widmen Sie sich dem unpersönlichen *es*. Gibt es eine Erklärung für die Fälle, wo in der untersuchten Konstruktion das Pronomen *es* ausgelassen wurde? Existiert im Deutschen eine analoge Konstruktion, mit deren Hilfe man dieses Phänomen erklären könnte?
3. In den Grafiken auf Seite 32 und 33 bezeichnen Sie das Pronomen *es* als „Korrelat“. Ist dies passend?
4. Wie könnte man die Kommasetzung und die damit zusammenhängende Satzwertigkeit vonseiten der Textautoren interpretieren?

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **výborně**.

Podpis vedoucí bakalářské práce:



Datum: 6. 5. 2022