

Příloha protokolů SZZ č.
Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta
Pracoviště: katedra geografie
Datum odevzdání posudku: 13.08.2015

Jméno a příjmení studenta:
Josef N Ě M E C
Obor: Geografie se zaměřením na
vzdělání a společenské vědy se
zaměřením na vzdělání
Vedoucí bakalářské práce:
RNDr. Růžena Štemberková

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: ANALÝZA VYBRANÝCH SLOŽEK CESTOVNíHO RUCHU MĚSTA
STRAKONICE

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhovělo):

1. Splnění požadavků zadání

(dodržení zásad vypracování, splnění cílů práce)

A	B	C	N
---	---	----------	---

Student J. Němec se snažil držet zadání BP, nicméně některé části BP práce stojí soliterně, chybí jim větší vzájemná provázanost a markantnější cíle/hypotézy-syntéza/závěr.

2. Přístup autora k řešení práce

(využívání konzultací, samostatnost, tvůrčí přístup)

A	B	C	N
---	----------	---	---

Student v rámci časově omezeného období se snažil konzultovat BP. (jen určité kapitoly, kompletní práce byla odevzdána bez předchozí komplexní konzultace). Charakter nedostatků BP poukazuje na to, že práce by si zasluhovala ještě více času k plnému dopracování i přes změny, které oproti původní verzi práce doznala. Student se snažil prokázat vlastní tvůrčí přístup při zpracování tématu.

3. Zhodnocení výsledků a úroveň práce (práce s literaturou, odborná správnost, zhodnocení výsledků, formální a grafická úroveň práce)

A	B	C	N
---	---	----------	---

Nedostatky BP – členění kapitol, některé kapitoly bez větší provázanosti a souvislosti s vytyčenými cíli – do jisté míry působí, až zmatečně např. viz str. 23-porovnání vybranými okresními městy Jihočeského kraje, které budou blíže popsány v další kapitole – další kapitola je charakteristika řešeného území tedy města Strakonice..., stylistické textové nepřesnosti až omyly (např. str. 10 -3 řádka -věnovalo se mu-CR se stále věnuje velká pozornost a je předmětem řady výzkumů...); styl používaného jazyka a s tím související interpretace faktů. V neposlední řadě vnímám stále soliterně postavené kapitoly – v průběhu práce nezpracované. Práce má potenciál, ze kterého je patrné, že student byl schopný téma pochopit a zpracovat na dané úrovni. Závěr – jednotlivá konstatování by si zasloužila více okomentovat/podepřít na základě vlastního zjištění.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): **Přes kritické připomínky, doporučuji BP studenta J. Němcena obhajobu s hodnocením:**

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhovělo
-------------	-----------------	------------------	----------------

13.8.2015
V Českých Budějovicích, dne

RNDr. Růžena Štemberková v.r.

.....

Podpis vedoucího