

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,

Pedagogická fakulta

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku:

Diplomant: Anna Spurná

Aprobace:

učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Vedoucí diplomové práce

Mgr. Jan Petr, Ph. D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Znalosti přírodnin u žáků 1. stupně ZŠ
(téma)

ve vztahu k obsahu učebnic nakladatelství Alter

Předložená práce obsahuje 122 stran textu, 35 stran příloh a cituje 42 literárních pramenů.

Dále je uváděno 19 internetových zdrojů a součástí práce je elektronická příloha obsahující tabelovaný seznam přírodnin, zařazených v učebnicích nakladatelství Alter.

Autorka se ve své diplomové práci zabývá sledováním znalostí přírodnin u žáků prvního stupně několika škol v oblasti Jindřichohradecka. s využitím didaktického testu.

Hodnocení obsahové stránky:

Řešení diplomového úkolu vychází z analýzy učebnic řady Alter, které byly na sledovaných školách většinou využívány. Výzkumná část práce se opírá zejména o testování žáků 5. tříd ale zahrnuje i test menšího vzorku žáků 3. a 4. tříd. Ověřování znalostí žáků bylo provedeno převážně s využitím reálných přírodnin. Celková realizace výzkumu počínaje teoretickým rozbohem, literární rešerší až po vlastní testování a následné vyhodnocení a diskusi zjištěných údajů svědčí o tom, že se řešení diplomového úkolu autorka plně věnovala a získala užitečná a relevantní data. Výsledky prezentuje v přehledných tabulkách a grafech. Vzhledem k tomu, že je mnohdy značně obtížné hodnotit, nakolik je u některých přírodnin znalost druhových názvů organismů nezbytná, autorka v závěru práce shrnuje výsledky testování samostatně pro obě úrovně znalostí – znalost celých jmen a znalost jen rodových jmen organismů.

Kladně hodnotím zejména použitou metodiku sběru dat, kdy autorka dokázala ve spolupráci se sledovanými školami vytvořit standardní podmínky pro testování žáků. Volný časový prostor vzniklý během testu využila diplomantka k zařazení jednoduchého dotazníku, ve kterém zjišťovala postoje žáků k přírodovědnému vzdělávání. Tento dotazník autorka zadala hlavně kvůli zajištění hladkého průběhu testování. Z příložených žakovských odpovědí je však vidět, že získala poměrně zajímavý

materiál pro vhléd do problematiky učení o přírodě na prvním stupni ZŠ a motivace žáků. Je proto škoda, že autorka tento materiál dále detailněji neanalyzovala a to i přesto, že toto nebylo cílem práce. Hodnotu autorčina přínosu zvyšuje i to, že podrobila analýze učebnice starší, ale dosud používané, i učebnice nové, vydané s ohledem na zavádění RVP na školách, a že v práci uvedla i stručný přehled ŠVP, platných na sledovaných školách. Přispívá to k pochopení podmínek, za nichž jsou znalosti přírodnin budovány.

Hodnocení formální stránky:

Práce má obvyklé členění a je přehledná. Autorka věnovala dostatečnou pozornost závěrečné redakci práce, která je prostá většího množství překlepů a grafických nedostatků. Avšak v textu autorka mnohdy zápasila s formulováním a stylistikou textu. V práci se tak objevují vágní, nevhodné a až místy nesrozumitelné formulace – např. str. 111: „...bažant byl hodnocen úspěšně..“, str. 58: „sedmikráska chudobka patří k nejvíce úspěšným přírodninám v botanické části ...“, str. 103: „...v této učebnici jsou vytvořeny ilustrace...“, str. 92: „Testování žízaly obecné bylo velmi úspěšné.“, str. 89: „...klíště patří k nejúspěšnějším přírodninám...“. Z kontextu je sice zřejmé, co má autorka na mysli, ale v odborném textu by takové formulace rozhodně měly být stylizovány s větší pečlivostí. V seznamu citací nejsou některé prameny uváděny v souladu s citační normou nebo vžitými zvyklostmi – viz např. absence ročníku a stránkování u zahraničních časopiseckých článků.

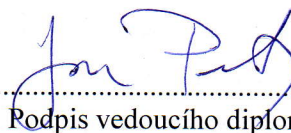
Dotazy::

- 1) Je skutečně pryskyřík prudký řazen v učebnici Štikové (2002) mezi chráněné rostliny?
- 2) Jsou názvy jetel luční a jetel prostřední jména téže rostliny? – viz str. 71

Závěr:

Autorka odvedla v rámci řešení diplomového úkolu značný objem práce. Otestovala znalosti souboru cca 120 žáků.. Získaná data vhodně vyhodnotila a diskutovala. Přestože se v práci objevují některé stylistické nebo formulační nepřesnosti, nesnižují celkovou hodnotu a přínos práce, která poskytuje cenné údaje pro další využití. Proto práci **doporučuji k obhajobě**.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: v ý b o r n ě



.....

Rodpis vedoucího diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 21. 1. 2011

Stupeň klasifikace	v ý b o r n ě	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------------	-------------	-------	-----------