

JIHOČESKÁ UNIVERZITA
Teologická fakulta
Kněžská 8, 370 01 České Budějovice

HODNOTENIE DIPLOMOVEJ PRÁCE
Oponentský posudok

Meno a priezvisko autora: Bc. Daniela Půlpánová

Vedúci práce: ThLic. Adam Mackerle, Th.D.

Titul práce: *Paní Moudrost ve Starém zákoně*

Diplomová práca (DP) D. Půlpánovej sa venuje rôznym podobám personifikácie Múdrosti v Starom zákone. V prvých troch číslovaných kapitolách podáva niektoré základné informácie o fenoméne múdrosti v Starom zákone (1.), o príslušnej hebrejskej terminológii (2.) a o mimobiblických paralelách (3.). V štvrtej kapitole približuje sedem perikop zo štyroch starozákonných kníh, ktoré sú relevantné pre tému. Obsahom piatej kapitoly je priblíženie špecifického obrazu Múdrosti ako stavby domu v Mezopotámii a v Izraeli. V šiestej je ako protiklad Pani Múdrosti predstavená Pani Pochabosť (česky „Pošetilost“). V siedmej kapitole sa nachádza zosumarizovanie charakteristík Pani Múdrosti v starozákonných textoch.

Prvá dosť výrazná skutočnosť, ktorá čitateľovi udrie do očí, je formálna a stylistická stránka práce. Zvlášť, ale nielen, v poznámkach pod čiarou autorka priebežne v celej práci nepoužíva medzery za bodkami a čiarkami, bodky na konci bibliografických údajov, čiarky v menách autorov a pod. Stylistika autorky je výrazne poznačená napr. zlomovými asyndetonmi a množstvom prechodníkov, ktoré v tejto miere je pre češtinu dosť netypické. Dá sa predpokladať, že takýto jej štýl je ovplyvnený používaním anglickej literatúry, ktoré sa tiež negatívne prejavuje aj v nezvyčajnej terminológii (napr. slovo „Tabernákl“).

Vypisovanie rôznych definícií v časti 1.3 je síce zaujímavé (a užitočné), ale bez nejakého ďalšieho zhodnotenia, resp. bez vyvodenia nejakých dôsledkov alebo záverov zostáva bezvýznamné. V názve druhej kapitoly autorka síce avizuje, že sa bude venovať aj

✓

terminológii ohľadom múdrosti v gréčtine, ale to v tejto kapitole vôbec nenájdeme. Ohľadom textu z Jób 28,1-28 môže byť formulovaná výhrada, či spĺňa obe autorkine kritéria pre výber textov do DP, pretože v tejto pasáži Múdrost' nehovorí v prvej osobe, a teda prvé kritérium nie je splnené. V prípade odkazovania na použitú literatúru by som doporučoval uvádzať ju buď za každým odstavcom, a nie až za niekoľkými, alebo dať súhrnnú informáciu typu „všetky prechádzajúce odstavce sú spracované podľa...“. Inak to totiž môže byť zavádzajúce v tom zmysle, že neoznačené odstavce sú rýdzo autorkiným výtvorom, čomu ale nezodpovedá celkový konzistentný myšlienkový duktus príslušného použitého autora. Postavenie piatej kapitoly na svojom mieste je síce autorkou zdôvodnené, ale aj tak trochu naruša štruktúru práce; snáď mohla byť umiestnená ako exkurz po 4.3.3. V časti 7.5 mi chýba nejaké stručné zhrnutie toho, čo z uvedených protikladov vyplýva pre tému DP. Popis postupu práce, ako je predstavený na s. 71, nemá byť súčasťou záveru.

Za najlepšiu považujem siedmu kapitolu, aj keď do istej miery duplikuje to, čo už bolo povedané predtým. Mohla by byť stručnejšia a vo väčšej miere formulovaná kreatívnejšie. Tiež by v nej mali byť uvádzané súradnice príslušných textov zvlášť preto, ak by si chcel niekto prečítať len toto zhrnutie; podstatne by mu to uľahčilo orientáciu v biblických textoch. Treba pochváliť autorkinu snahu vysporiadať sa s témou poctivo, a tiež jej intenzívnu prácu s anglickou literatúrou. Bohužiaľ štylistická a formálna úroveň diplomovej práce, nie vždy zrejmy systematický prístup a nie vždy prehľadný spôsob práce s odbornou literatúrou negatívne ovplyvňujú celkové hodnotenie.

Prácu hodnotím **dobre**.

České Budějovice, 10. 5. 2013


Julius Pavelčík