

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: ALEŠ HORÁK

Název bakalářské práce: PROBLEMATIKA KOMUNIKACE OBČANŮ S POLICIÍ ČR A NÁVRH JEJÍHO EFEKTIVNÍHO ŘEŠENÍ V KONTEXTU PŘÍJÍMÁNÍ OZNÁMENÍ OD OBČANŮ

Volba tématu:	1.	Aktuální, málo frekventované téma práce	
	2.	Aktuální, časté téma práce	
	3.	Neaktuální téma práce	
	4.	Nevhodně zvolené téma	
Cíl práce a jeho naplnění:	1.	Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn	
	2.	Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn	
	3.	Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn	
	4.	Nevhodně zvolený cíl	
Struktura práce:	1.	Pro dané téma velmi vhodná	
	2.	Pro dané téma částečně vhodná	
	3.	Pro dané téma nevhodná	
Práce s literaturou:	1.	Vynikající, použity dosud neběžné prameny	
	2.	Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny	
	3.	Dobrá, použity běžně dostupné prameny	
	4.	Slabá, použity zastaralé prameny	
	5.	Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury	
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1.	Výborné	
	2.	Velmi dobré, funkční	
	3.	Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu	
	4.	Nedostačující	
Přínosy BP:	1.	Originální, inspirativní názory	
	2.	Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní	
	3.	Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené	
	4.	Vlastní názor chybí	
Uplatnění BP v praxi a ve výuce:	1.	Práci lze výborně uplatnit v praxi	
	2.	Práci lze částečně uplatnit v praxi	
	3.	Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu	
	4.	Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu	
	5.	Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu	
Grafická stránka:	1.	Výborná	
	2.	Velmi dobrá	
	3.	Dobrá	
	4.	Nevyhovující	
Jazyková stránka	1.	Stylistika:	a) Výborná
			b) Dobrá
			c) Nevyhovující
	2.	Gramatika:	a) Výborná
			b) Dobrá
			c) Nevyhovující

Zásadní připomínky k BP:

1. **nemám**
2. **mám tyto:**

Další hodnocení:

Student si dal ambiciózní cíl vymezit základní pravidla komunikace občanů s policií a naopak s tím, že se pokouší popsat problém v celé šíři bez ohledu na psychologické aspekty daného problému. Z práce vyplývá, že provedl především kompilaci textů týkajících se dané problematiky s tím, že vcelku nadneseně v kapitole označené na str. 46 hovoří o výzkumných cílech a výzkumu jako takovém, přičemž použil dostupné statistické údaje Krajského ředitelství Policie ČR. Samostatnost v práci nevidím, přístup k řešení stanovených cílů je velmi nejasný a vlastní názory chybí. Přes uvedené však musím konstatovat, že student měl dobrý úmysl vymezit postoje, které se mu na činnosti policejních orgánů nelíbí, ovšem přes veškerou snahu se mu nepodařilo tento cíl naplnit. Domnívám se, že student měl věnovat více času konzultacím s vedoucím práce, což by nepochybně přispělo k lepšímu hodnocení a komparaci komunikace občanů s policií a obráceně.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. **ne**

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. **výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby**
3. **velmi dobře**
4. **velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby**
5. **dobře**
6. **dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby**
7. **nevyhověl**

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Domníváte se, že je třeba naučit policisty komunikačním dovednostem? Pokud ano, jakým?
2. Jaký je Váš názor na poměr oprávněných a neoprávněných stížností?
3. Domníváte se, že by se zlepšil přístup policie k občanovi v případě, že by kontrolní orgány věnovaly více prostoru kontrole přístupu policistů k podnětům od občanů?

Datum: 2.3.2011

Podpis vedoucího BP: doc. Dr. JUDr. Jan Hejda

