

Příloha k protokolu o SZZ č.	Student: Lukáš Sedláček
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta	Studijní obor: Tělesná výchova a sport (jednooborové)
Katedra: tělesné výchovy a sportu	Vedoucí kvalifikační práce: PhDr. Vlasta Kursová, Ph.D.

NÁZEV KVALIFIKAČNÍ PRÁCE:

Analýza vlivu jógových cvičení na psychický stav u osob s roztroušenou sklerózou

ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

1.	Shoduje se zadání, název, cíl a obsah kvalifikační práce?	ANO	
2.	Splňuje kvalifikační práce formální požadavky kladené na daný typ kvalifikační práce? Úprava dle Směrnice vedoucího KTVS 1/2017 , výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět zdroj, výstižný název a popis obrázku, jednotlivé obrázky musí být číslovány .	ANO	
3.	Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanou normou (APA, 6. vydání 2010) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?	ANO	
4.	Obsahuje kvalifikační práce přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?	ANO	
5.	Splňuje kvalifikační práce minimální požadavky na její rozsah dle příslušné kategorie (viz. Směrnice vedoucího KTVS 1/2017), počet slov v původní aplikaci WORD před převedením do PDF?	ANO	

POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), KVALIFIKAČNÍ PRÁCE NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.

V případě zamítnutí kvalifikační práce z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.
2. Znamka 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.
Znamka 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.
Znamka 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.
Znamka 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.
3. Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

	Hodnocení kvalifikační práce – kritéria – klasifikace	Znamka (1,2,3,4)
1.	Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění.	3
2.	Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce.	3
3.	Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce.	2
4.	Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod.	3
5.	Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů kvalifikační práce.	4
6.	Míra dodržování bibliografických norem a citací.	4
7.	Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů.	3
8.	Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce.	3
9.	Úroveň formální úpravy a zpracování kvalifikační práce (text, grafy, tabulky).	3
	Součet známek:	28

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhověl/a

Otázky a připomínky k obhajobě práce (práce teoreticko – didaktické povahy, počet slov 18 348) :

V práci se vyskytují četné gramatické, stylistické a interpunkční nedostatky např. s. 9 (u kapitoly 2.2 chybí část textu?? – proč je zde citován Lorenc, 2013?), s. 10, 12, 15, 17, 18, 23, 24, 26, 27, 28, 33, 34, 35, 36, 53, 57, 58, 79, 80, 88.

V Referenčním seznamu literatury se vyskytují chybné či neúplné citační údaje. Autor nesprávně zařazuje některá periodika mezi neperiodika (viz citace Stuchlíková, Man & Hagtvét, 2005 – chybí uvedení ročníku; obdobně Vařeková, 2014; Taláb & Talábová, 2013). Internetové zdroje jsou citovány nejednotně. Internetový zdroj Code of life nepochází z databází vědeckých a odborných časopisů či oficiálních stránek státních organizací (jedná se o webové stránky soukromé společnosti) – citace pocházející z těchto stránek nelze vždy považovat za relevantní – např. Mattuš, 2020a, Mattuš, 2020b apod.

Některé citační zdroje použité v textu nejsou uvedeny v Referenčním seznamu - viz Schwarz, 2008 (s. 11), internetový zdroj www.nemtru.cz - oficiální stránky Nemocnice Trutnov (s. 11), Mihulová & Svoboda, 2014 (s. 11), Swarz, 2008 (s. 21), Mihulová & Milan, 2007 (s. 25), Kroupová, 2013 (s. 82). Obdobou je fakt, že v Referenčním seznamu figurují zdroje, které nejsou použity v psaném textu – viz Obenberg, 2004; Lozoviuk, 2014; Kubín, 2013.

V psaném textu nejsou vždy uvedeny všechny citační náležitosti – viz Malátová, 2019 (s. 28 a 29).

Z formálního hlediska připomínkuji text s údaji o roztroušené skleróze (s. 13, 14), který v souvislosti s uvedenými citačními zdroji (Havrdová, 2013, Lenský, 1996) lze považovat za zastaralý. Obdobně text na s. 16, 17, 18 (Lenský, 1996).

Za významný nedostatek považuji chyby v syntetické části práce. Zde je uvedeno 12 cvičebních lekcí (s. 46 – 51) v časovém rozmezí 4. 12. 2019 – 5. 2. 2020. Toto vymezení odpovídá pouze 10ti týdnům a je v nesouladu s autorovým tvrzením o délce šetření (viz Abstrakt a Úkoly práce – s. 9). Ve výsledkové části práce (s. 55 – 84) jsou prezentována data 12ti týdenního šetření.

Autor nejasně vymezuje tréninkové jednotky: Tréninková jednotka č. 4 (s. 49) – lekce č. 7 a 8, Tréninková jednotka č. 4 (s. 50) – lekce č. 9 a 10?

Tréninková jednotka č. 3 dne 1. 1. 2020 byla skutečně realizována v tělocvičně H3 (s. 48) nebo se jedná o mylný údaj?

Kapitolu 4.4 (s. 85 – 87) lze považovat za nadbytečnou s nulovou výpovědní hodnotou. Z textu není zcela jasné, jakým způsobem byli respondenti kontaktováni, nesouhlasí uvedený počet (40), graf 20 nekoreluje s otázkou 2 a textem na s. 86.

Otázky k obhajobě práce (vyplývají z předchozích připomínek):

1. Kdy byly realizovány cvičební lekce č. 11 a 12 (s. 50)?
2. Jakým způsobem byla realizována tréninková jednotka č. 3 (datum 1. 1. 2020)?

Kvalifikační práce „je“ doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály:

dobře

výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Vedoucí kvalifikační práce:

Jméno, tituly: Vlasta Kursová, PhDr., Ph.D.

Podpis:

V Českých Budějovicích dne: 19. 1. 2022