

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Lucie Jeglová
Studijní obor: Všeobecná sestra
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Dita Nováková, Ph.D.
Katedra: Ošetrovatelství a porodní asistence
Název bakalářské práce: *Nonverbální komunikace sester s pacienty.*

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. **Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. **Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): neobsahuje

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. **Přijatelná**
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Zvolené téma bakalářské práce je užitečné a prospěšné. Teoretická část uvádí do problematiky komunikace a je průřezem neverbální komunikací v ošetrovatelském procesu. V teoretické části je nestandardně použito označení podkapitol, některé podkapitoly svým rozsahem neodpovídají samostatné podkapitole, studentka dále použila již nepoužívanou citační normu, za některými odstavci se objevuje až 7 odkazů na zdrojové dokumenty, za některými odstavci naopak zdroje uvedeny nejsou.

Pro praktickou část práce si autorka zvolila kvalitativní šetření s využitím polostandardizovaných rozhovorů, které byly následně přepsány bez úprav, což zabezpečuje autentičnost odpovědí. Výzkumný vzorek tvoří 10 pacientů a 10 sester. Výsledky jsou dále zpracovány do grafů a tabulek, což, vzhledem ke kvalitativně řešenému výzkumnému šetření, není ve formě prezentované autorkou vhodné. Výsledky rozhovorů jsou zpracovány v diskusi, kde se autorka pokouší o propojení s dostupnou literaturou a následně jejich prostřednictvím odpovídá na stanované výzkumné otázky. Škoda, že autorka více nevyužila komparaci s literaturou, některé výsledky k tomu přímo vybízely.

V práci se vyskytují stylistické a gramatické nepřesnosti, ale především formální nedostatky, které mohla autorka odstranit spoluprací s vedoucím práce.

Výstupem pro praxi je návrh brožury, která však není dostatečně propracovaná a není zcela jasné komu je určena, jak a kde by mohla být využita.

I přes uvedené výtky práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a hodnotím ji jako velmi dobrou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 5. 9. 2012

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

