



Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Práce výchovných pracovníků v dětském centru jihočeského kraje

Autor práce: Bc. Sandra Petrášová

Obor studia: Pedagogika volného času

Posudek vypracovala: Mgr. Věra Suchomelová, Th.D

Datum: 24. 4. 2023

Stěžejní částí předložené diplomové práce je kvalitativní výzkum, jehož cílem je dle autorky „zjistit, jaká je práce výzkumného pracovníka v Dětském centru Jihočeského kraje“. V úvodu autorka avizuje motivaci k výběru tématu vyplývající z profese vychovatelky v zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc.

Formální, stylistická a jazyková stránka:

Práce splňuje formální požadavky na diplomovou práci. Autorka čerpá z dostatečného počtu pramenů, ke kterým odkazuje korektně a v souladu s citační etikou. Text neobsahuje větší množství gramatických chyb; občasné stylistické neobratnosti nenarušují plynulost čtení.

Obsahová stránka

V prvních dvou kapitolách se autorka věnuje tuzemskému systému zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc a podrobně charakterizuje Dětské centrum Jihočeského kraje, ve kterém realizovala výzkumné šetření.

Třetí kapitola transparentně popisuje metodologii výzkumného šetření. Primárními zdroji dat jsou dle autorky polostrukturované rozhovory s výchovnými pracovníky daného zařízení a legislativní dokumenty, doplněné o poznatky z vlastní praxe a kazuistikami několika případů. Autorka přiznává, že v daném zařízení sama pracuje. Bylo by proto vhodné objasnit případný vliv této okolnosti na sběr dat. V souvislosti s analýzou dat bych uvítala informace o tvorbě okruhů otázek a vedení polostrukturovaného rozhovoru, zejména v kontextu poznámky v závěru kapitoly: „Některé poznatky z dokumentů se leckdy jeví v rozporu s poznatky získanými v rozhovorech. V případě rozporů jsem informace doplnila vlastními zkušenostmi.“ Z analýzy nevyplývá, že by autorka s uvedenými „rozporů“ výpovědí a dokumentů dále pracovala, k čemuž kvalitativní přístup vybízí. Přestože autorka ve čtvrté kapitole přináší zajímavá zjištění, úryvky rozhovorů dle mého názoru spíše ilustrují informace uvedené v legislativních a dalších dokumentech, než že by tato data dále rozvíjely. V některých částech (str. 31–36, 42–44) autorka s daty z rozhovorů nepracuje a opírá se pouze o dané dokumenty a odbornou literaturu, popř. vlastní praxi (str. 32, poslední odstavec). Znamená to, že se tato témata v rozhovorech neobjevila? V některých pasážích autorka čerpá výhradně z odborné literatury (např. 47–50); tyto části by bylo vhodnější zařadit spíše do přehledových kapitol diplomové práce. Kazuistiky v páté kapitole vhodně dokreslují specifika profese vychovatele v dětském centru a jsou zpracovány věcně a zároveň čtivě. Bylo by vhodné je propojit s předchozími zjištěními, aby nezůstaly na úrovni ilustrační.

V závěru výzkumné části velmi postrádám přehledné shrnutí klíčových zjištění analýzy dat a jejich interpretace.

V šesté kapitole autorka se ohlíží za provedeným výzkumným šetřením a zvažuje jeho limity. Domnívám se, že zde by byl prostor pro zhodnocení možných rozporů v datech pocházejících z různých zdrojů či jejich srovnání, případně porovnání s odbornou literaturou.



Teologická
fakulta
Faculty
of Theology

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

Přes uvedené nejasnosti lze konstatovat, že cíl práce, který si autorka na začátku vytyčila, byl naplněn. Čtenáři poskytuje ucelenou představu o náročné práci výchovného pracovníka a jejich specifikách. V tom také vidím hlavní přínos diplomové práce.

Hodnocení:

S ohledem na výše zmíněné skutečnosti navrhuji hodnocení velmi dobře.

