



Posudek vedoucí bakalářské práce

Název práce: Lektor moderního tance jako pedagog volného času

Autor práce: Monika Průšová

Posudek vypracoval: Mgr. Martina Kočerová, Ph.D.

Obor studia: Pedagogika volného času

Datum: 4. května 2022

Hodnocení práce Moniky Průšové bylo provedeno na základě kritérií, která stanovuje Metodická pomůcka ke zpracování závěrečných kvalifikačních prací na Teologické fakultě, poslední aktualizace ke 14. 9. 2021.

Cílem předložené bakalářské práce je „*popsat lektora moderního tance jako pedagoga volného času, který se zaměřuje na práci s dětmi ve věku 6 až 11 let*“. Autorka práci rozděluje na tři hlavní kapitoly, ty dále na podkapitoly. Nejprve se věnuje tanci obecně, následně modernímu tanci a tanci jako náplni zájmového vzdělávání. Ve druhé kapitole uvádí charakteristiku dítěte ve věku 6 až 11 let a metody a přístupy pedagoga s ohledem na právě uvedenou věkovou kategorii. A dalo by se vzhledem k cíli práce očekávat, že stěžejní kapitolou bude třetí kapitola pojednávající pedagoga volného času a lektora moderního tance, avšak toto očekávání se příliš naplnit nepodařilo. V práci je zařazen úvod, závěr, také abstrakt a seznam zdrojů, které lze považovat za adekvátní co do výběru i množství. Struktura práce odpovídá cíli.

V práci se vyskytují drobné formální nedostatky: za odkazy v textu je tečka (např. na s. 7 na konci prvního odstavce „[...] vyjádření pocitu. (srov. JEBAVÁ 1998: 11).“, ale i na dalších místech). Patrná je autorky snaha pracovat řádně s citacemi a rozlišovat jasně myšlenky své od převzatých. Místy je ale přesto jen stěží rozpoznatelné, zda skutečně nejde o přímou citaci, kterou pouze autorka opomněla vyznačit, nebo jestli jde o citaci nepřímou, když autorka v textu uvádí např. na s. 5 ve druhém odstavci „*Jak uvádí Pávková*“, přičemž dále pokračuje nepřímou citací. Práce se zdroji a citacemi je pak nejednotná. Někdy autorka uvádí jméno citovaného autora, ale ve zdroji je uveden autor jiný (zřejmě jde o citaci citace na s. 7 první věta třetího odstavce), jindy toto ale uvádí jasně, když píše např. na s. 7 ve třetím odstavci „[...] *La Argentina dle Jana Reye*“. Dohledatelnost zdrojů tím ale není výrazně snížena. Text je psán srozumitelně, i když místy neobratně. Přes uvedené nedostatky lze konstatovat, že po formální a jazykové stránce práce odpovídá požadavkům kladeným na závěrečné práce.

Ač práce obsahuje jen malé množství přímých citací, jedná se z většiny o kompilát myšlenek převzatých od jiných autorů. Obsah kapitol souvisí s cílem práce, přesto v práci jaksi chybí hlubší vnitřní provázanost textu samého, ale i s cílem práce. Byť je zřejmé, že se o to na některých místech autorka pokouší, ne zcela se jí to daří, snad trochu se k tomu blíží v Závěru.

Celkové zhodnocení práce

Práce splňuje požadavky kladené na závěrečné práce, a to v oblasti formální, jazykové i obsahové. Na jedné straně se práce drží spíše na rovině popisné a jde z většiny o kompilát, na straně druhé jde o práci, kterou v minulém akademickém roce nebylo možné odevzdat pro velmi nízkou kvalitu zpracování. Autorka ale na práci intenzivně pracovala, načež je práci možné považovat za odpovídající požadavkům kladeným na práce tohoto typu. A tady musím ocenit autorky vytrvalost a práci na svém seberozvoji.



Teologická
fakulta
Faculty
of Theology

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

Navržené hodnocení

Na základě uvedeného, práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit klasifikačním stupněm velmi dobře.