

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Ondřej Bláhovec

Studijní obor: Zdravotní laborant

Oponent diplomové práce: RNDr. Marie Fialová

Katedra/ ústav: Ústav laboratorní diagnostiky a veřejného zdraví

Název diplomové práce: Průkaz kryptosporidových nákaz u lidí a zvířat

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Cílem předložené bakalářské práce bylo zmapovat kryptosporidiové nákazy lidí a vybraných druhů zvířat a získané údaje vyhodnotit.

Diplomant v rámci svého výzkumu zpracoval 600 vzorků stolic a výtěrů na průkaz kryptosporidiové infekce. Množství odvedené laboratorní práce je jistě pro práci tohoto typu nebývalého rozsahu. Poměrně chudé nálezy ve vyšetřovaném souboru vzorků byly vyhodnoceny s ohledem na údaje o kryptosporidioze u nás i ve světě.

Autor se však dopustil řady chyb jak věcných tak stylistických. Už v názvu práce je chybně uvedeno „Průkaz kryptosporidiových“ namísto „Průkaz kryptosporidiových nákaz“. Výrazy vhodné spíše do beletrie, chyby ve slovosledu a složité větné konstrukce často postrádají smysl. Nad výrazy „infekčně nakažený jedinec“, „epileptické cysty“ či „vyšetření strusu“ se lze jen pousmát.

Autor rovněž tápe v latinské nomenklatuře. Latinským nesklonným názvům přiřazuje české koncovky chybně i podle pravidel českého pravopisu (např.: byly přiřazeny do *Chromisty* namísto do *Chromista*). Řada názvů je přepsána s chybou: *Spozorea* namísto *Sporozoa*, *Eucoccodria* namísto *Eucoccidiorida*, *Nugil* namísto *Mugil* apod.

V kapitole 4 Metodika a materiál je uveden věk vyšetřovaných prasat jeden rok až 21 let. V tabulce Příloha č. 5. je věkové rozpětí vyšetřovaných prasat od jednoho týdne do pěti let. U člověka byly, podle informací na straně 27, vyšetřovány pouze rektální výtěry. V tabulce na straně 86 je jako materiál uvedena stolice.

V části 5 Výsledky autor popsal dosažené výsledky, které setřídil do přehledných tabulek. V diskuzi pak diplomant zhodnotil získaná data a zamyslel se nad důvody nízkého zachytu kryptosporidií v rámci své studie.

V kapitole 8 Literatura chybí řada prací citovaných v textu (např. Janda et al. 1987, Zítek 1998 atd.). U řady citovaných prací v textu je jiný rok vydání, než je uvedeno v seznamu literatury (např. Šlapeta 2013 v textu a rok 2012 v seznamu, Tyzzer 1907 v textu a rok 1910 v seznamu). Práce Tyzzer 1912 jistě nebyla publikována ve *Folia Parasitologica* - časopis je byl založen až v roce 1954.

Kapitola 12 Přílohy obsahuje jeden snímek kryptosporidií, ovšem původ dokumentovaného vzorku a měřítko chybí. Na stranách 56 - 91 jsou prezentovány tabulky spíše pracovního charakteru. Tabulky č. 2 - 10 v kapitole 5 Výsledky obsahují stejná data.

Další hodnocení:

Vzhledem k velkému množství odvedené laboratorní práce a množství získaných dat doporučuji práci i přes výše uvedené výhrady k obhajobě.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

V práci zmiňujete detekci kryptosporidií ve stolici barvením dle Giemsy a barvením dle Miláčka a Vítovce. Znáte ještě nějaké další barvení, které se využívá pro detekci kryptosporidií ve stolici?

Datum:.....*8. 9. 2016*.....

Podpis oponenta diplomové práce.....*F. Valera*.....