

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU Pedagogická fakulta

Katedra: fyziky, odd. didaktiky a technické výchovy

Datum odevzdání posudku: 9. 5. 2011

Diplomant: Štěpánka KRÁTKÁ

Aprobace: NŠ - Aj

Vedoucí diplomové práce:

PhDr. Eva ROUČOVÁ, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Diagnostika vybraných prekonceptů k technickému vzdělávání žáků 4. – 5. tříd ZŠ

(téma)

Předkládaná diplomová práce obsahuje teoretickou část, která je velmi dobře strukturována a obsahuje solidně zpracovaný přehled o dílčích teoretických otázkách, které s tématem práce souvisejí. Diplomantka, podle aktuální odborné literatury, výstižně charakterizuje teorie prekonceptů, teorie žákova pojetí učiva, teorie primárního technického vzdělávání a teorie konstruktivismu. Úroveň zpracování, kvalita a kvantita odborných zdrojů, jsou odborně i formálně zcela akceptovatelné.

Úvodní kapitoly k výzkumné části práce jsou autorkou vypracovány zcela v souladu se všemi požadavky, kladenými na pedagogický výzkum. Realizovaný výzkum kladl značné nároky na odborné schopnosti diplomantky a byl i časově, organizačně i technicky náročný. Prezentovaná podoba výzkumné části obsahuje detailní popisy použitých metodologických postupů práce, například popis konstrukcí originálních výzkumných nástrojů (testu nedokončených vět, afektivních škál a kognitivních map), čímž autorka významně přispívá k reálným možnostem navazujících výzkumných šetření podobného zaměření.

Interpretace a shrnutí výsledků výzkumu jsou, navzdory obtížnosti tématu, velmi promyšlené, diplomantka se nedopouští neopodstatněných generalizací, vychází vždy z objektivně zjištěných dat, které kompetentně interpretuje. Excelentní je vyhodnocování kognitivních map. Při hledání příčin některých zjištěných skutečností je v argumentaci autorky zjevná hlubší provázanost s teoretickou částí práce.

Celkovou kvalitu práce ovšem výrazně snižuje velké množství obsažených chyb, například grafické chyby (s. 10, 11, 12, 14, 15....), chybějící označení přímé citace (s. 19, 20, 23, 24, 27....), překlepy (s. 18, 24, 25, 32, 48...), opomenutí uvedení zdroje literatury (s. 30, 32, 40, 52), nevhodné užití „ich formy“ (s. 11, 57, 58, 64..), pravopisné chyby (s. 88 „odpovědi se nelišili“, s. 90 „odpovědi byli“). Odbornou námitku je nutno vznést vůči tvrzení na s. 42, kde autorka významově ztotožňuje termín prekoncept a miskoncepce a dále na s. 57 uvádí, že bude vyhodnocovat změny v zastrukturování prekonceptu, což nelze provést při jednom realizovaném měření.

Při celkovém hodnocení zohledňuji především preciznost provedení výzkumného záměru a jeho výsledky, které považuji za velmi zajímavé a cenné i z hlediska dílčího obohacení teoretického základu oborové didaktiky. Efektivita vypracování diplomové práce je, v kontextu procesu vývoje autorčiny profesionální odbornosti, dle mého názoru, mimořádná.

Otázky k obhajobě diplomové práce:

Jaký význam měl realizovaný výzkum na vývoj Vašich profesionálních kompetencí?

Zaregistrovala jste sama u sebe významový posun ve vnímání zkoumaných prekonceptů?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**

PhDr. Eva ROUČOVÁ, Ph.D., v.r.
podpis vedoucího diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 9. 5. 2011

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------