



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/ky:

Eva Konvalinová

Osobní číslo:

P20570

Studijní program:

B7506 Speciální pedagogika

Studijní obor:

Speciální pedagogika předškolního věku - Učitelství pro mateřské školy

Katedra:

KPES

Akademický rok:

2022/2023

Název práce:

Respektující přístup k dítěti v mateřské škole

Oponent/ka
práce:

Mgr. Zuzana Štefánková, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☐	☐	☒	☐

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☒	☒	☐	☐

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☐	☒	☒	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☐	☐	☒	☐	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	☐	☒	☐	☐	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	☐	☒	☒	☐	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	☐	☒	☐	☐	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	☐	☒	☐	☐	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	☒	☐	☐	☐	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	☐	☐	☐	☒	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	☒	☐	☐	☐	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☒	☒	☐	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	☐	☒	☐	☐	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	☒	☐	☐	☐	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	☐	☒	☐	☐	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	☒	☐	☐	☐	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☒	☐	☐	☐	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☒	☐	☐	☐	nevyhovující

Další hodnocení

Práce se věnuje důležitému a v praxi stále aktuálnímu tématu respektujícího přístupu.

V teoretické části jsou přehledně a srozumitelně popsány koncepty respektující komunikace, psychických potřeb předškolních dětí a individualizace.

Pro praktickou část si autorka vybrala odvážný a poněkud rozsáhlý výzkumný záměr. Dala si za cíl pozorovat kvalitu vztahu, respektující a nerespektující formy komunikace a také respektování potřeb dětí u 12 pedagogů pracujících v běžných třídách MŠ a také ve třídách MŠ zřízených podle paragrafu 16. Data jsou doplněna o rozhovor s pedagogy cílený na jejich vzhled do problematiky individualizace, respektujícího přístupu v praxi. Rozhovory jsou přehledně shrnuté.

Pro pozorování autorka vytvořila tři pozorovací archy s položkami zacílenými na popis „kvality vztahu“, respektujících a nerespektujících forem komunikace a reakci na „respektování potřeb dětí“. Jednotlivé položky jsou převážně výstižně zvolené. Některé jako třeba „empatický projev“, oční kontakt a podobně spadají do více „oblastí“. Některé jsou obecnější a čtenář neví přesně, jaké chování si má představit (např.

zájem o komunikaci, empatický projev).

Nemyslím si, že položky pro oblast „kvalita vztahu“ vypovídají o kvalitě vztahu (ke komu? K dítěti obecně?), ale představují formy chování učitele, které napomáhají formování vztahů s dětmi a základní bázi. - V tomto kontextu jsou položky šikovně vybrány.

Shrnutí výsledků a závěry jsou v kontextu ambicí výzkumných otázek velmi zjednodušeně a nepřesně prezentovány. Autorka - i přes uvedené výhrady - sebrala zajímavá data, ta ale vyhodnocuje bez zvážení jejich limitů, např. „vztah učitelů k dětem v MŠ je přirozený, kvalitní, osobní...plní kritéria důvěrného vztahu...“(s. 51). Toto tvrzení si nemůžeme dovolit na základě interpretace položek použitého formuláře. Podobně pokud víme, že v průběhu pozorování se vyskytly např. 3 formy respektující komunikace a jeden typ nerespektující komunikace, ještě na základě této informace netušíme, jak často jsou používány a tudíž ani to, která forma (respektující či nerespektující) převládá. Z výsledků není zřejmé, jestli byla zaznamenávána frekvence typů chování, píše se jen o "výskytu".

Práce přináší více než odpovědi otázky do dalšího výzkumu, ale také velmi zajímavě zpracované záznamové archy, které by bylo užitečné dotvořit a využít v dalších výzkumech.

Otázky k obhajobě:

Jak jste vytvořila záznamové archy? Z čeho jste čerpala?

Jakým způsobem jste k "položkám v záznamových listech" přidělovala ano a ne?

Pozorovala jste respektující jednání v běžných a „speciálních“ třídách? Očekávala jste rozdíly? Jaké?

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

☐

velmi dobře

☒

dobře

☒

nevyhověl/a

☐

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

☒

NE

☐

Datum:

10.5.2023

Podpis oponenta/ky práce:

5th