



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Fakulta rybářství a ochrany vod
Zátiší 728/II
389 25 Vodňany

Posudek oponenta bakalářské práce

Student:	Jakub Vrbenský
Studijní obor:	Rybářství (BP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Umělý výtěr karase obecného (<i>Carassius carassius</i>)
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Miroslav Prokeš, Ing., CSc.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	Aktuálně důchodce, dříve vědecký pracovník Ústavu biologie obratlovců Akademie věd České republiky v Brně

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Výzkum reprodukčních vlastností karasa obecného (*Carassius carassius*) je z hlediska zachování tohoto druhu v podmínkách vodních ekosystémů České republiky potřebný a významný. Jedná se o původní kaprovitý druh naší ichtyofauny, jehož dřívější hojný výskyt se postupně kriticky snižuje. Aby nedošlo k jeho vyhynutí, je nutné přistoupit k umělé reprodukci a vysazování násad do vhodných biotopů volných vod ČR. Pro svou otužilost vůči nedostatku kyslíku, zvýšené teplotě a zakalení vody je karas obecný významný pro zachování přirozené skladby populací ryb na biotopech, kde jsou méně vhodné podmínky pro jejich život. Cíle práce jsou srozumitelně vytyčeny v souladu se zadáním. Přínosem je získání podkladů pro vytvoření metodiky optimalizované umělé reprodukce a umělého odchovu násad tohoto druhu v ČR.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka):

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Metodika práce, včetně statistické analýzy dat, byla vhodně zvolena. Bylo respektováno stanovené zadání práce. Literární data byla srozumitelně a komplexně analyzována. Při vlastních experimentech byly zjištěny optimální hodnoty sledovaných parametrů: zejména teploty vody, doby předvýtěrové latence u vytíraných jedinců, plodnosti, odlepkování jiker, přežití jiker, a inkubace jiker v originálních Zugských lahvích, sestrojených za účelem hospodářské produkce váčkového plůdku.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka):

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce s informacemi získanými v odborné literatuře byla výborná. Byly analyzovány poznatky dřívější i aktuální, míra vytěžování poznatků byla kvalitní. Formální zpracování citací bylo správné. Citování autoři v textu byli komplexně uvedeni v seznamu literatury a všichni autoři uvedení v seznamu byli citováni v textu. Byla potvrzena schopnost autora bakalářské práce ke správnému a odborně kvalitnímu vyvozování závěrů.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Formální zpracování práce, zejména z hlediska dodržování jednotného stylu, grafické úpravy, přehlednosti, dodržování citační normy, prezentování grafů a obrázků je kvalitní. Množství překlepů je zanedbatelné. Určité problémy nejednotnosti vznikly při uvádění jména karas ve 2. pádu jednotného čísla. Podle současného projektu skloňování podstatných jmen a příjmení – skloňuj . cz (<http://sklonuj.cz/prijmeni/karas>) se karas skloňuje podle vzoru „pán“ tj. 2. pád karasa. Vedle původního tvaru se však prosadil také tvar odpovídající vzoru „muž“, tj. 2. pád karase. Tato skutečnost se běžně vyskytuje v literatuře, kde je nejednotně 2. pád uváděn jako karasa, nebo karase. Podle mluvnice češtiny kolísají uvedeným způsobem jména zakončená na – s, nebo také na – z. V daném případě je potom obtížné dodržet jednotný styl vědeckého textu.

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Stanovené cíle práce byly jednoznačně splněny. Byly dodrženy zásady pro vypracování práce, včetně stanoveného rozsahu (maximálně 60 str.), rozsahu grafických prací (do 20 str.) a formy zpracování (digitální a tištěná). Seznam použité literatury je adekvátní potřebám vyplývajícím z požadavku splnění zadaných cílů práce. Forma citování jednotlivých citací je odborně i gramaticky správná.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry práce jsou srozumitelnou a přehlednou formou prezentovány v závěru předloženého textu. Je zřejmá jejich relevantnost ke zjištěným vědeckým poznatkům, které byly dosaženy při vlastním experimentálním výzkumu autora bakalářské práce.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Předložená bakalářská práce má vědecký charakter a je využitelná při zpracování optimalizované metodiky umělé reprodukce karasa obecného za účelem produkce vhodného násadového materiálu zkoumaného druhu. Existuje odborný přínos v oboru rybářství obecně a specificky také v prospěšnosti při řešení projektu RAGO (přírodě blízké rybářské hospodaření jako nástroj pro ochranu cenných rybníčních ekosystémů), který byl financován z prostředků Norských fondů. Projekt byl řešen ve spolupráci ENKI Třeboň a FROV JU. Existuje také pedagogický přínos ve zvýšení vědecké odbornosti a kvalifikace autora bakalářské práce.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: ☒ výborně
☐ velmi dobře
☐ dobře
☐ nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě ☒ ano
☐ ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1 (povinné)

Jaké existují hlavní problémy při realizaci úspěšné umělé reprodukce karasa obecného v podmínkách stávajících specializovaných rybářských zařízení na území ČR a při odchovu ranných vývojových stádií, zejména volných embryí a larev, určených k vysazování do vybraných biotopů volných vod?

Otázka k obhajobě 2 (povinné)

Proč došlo v období přibližně posledních padesáti let ke kritickému snížení početnosti karasa obecného ve vodních ekosystémech na území ČR a je možné reálně předpokládat, že umělá reprodukce a umělý odchov násad umožní záchranu tohoto druhu v rámci naší ichtyofauny?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití: (nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

15.05.2023


Podpis oponenta závěrečné práce: