

Příloha k protokolu o SZS č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Katedra matematiky

Datum odevzdání posudku: 15. 8. 2023

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Hana Uhlířová

P21897

Obor: Msn-ČJsn-SZsn

Vedoucí diplomové práce:

Mgr. Roman Hašek, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Aplikační slovní úlohy na rovnice a jejich soustavy

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Aktuálnost tématu, struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A			
---	--	--	--

Téma práce je aktuální a jeho řešení je velmi potřebné. Struktura práce odpovídá jejímu poslání, volba dílčích otázek, jejichž řešením autorka pojednává dané téma je vhodná a odpovídá očekávané struktuře odborné práce takto zaměřené. Autorka se snaží v textu práce udržet logickou návaznost jednotlivých jejích komponent. Lepší vyváženosti obsahu práce by prospělo, kdyby se v ní autorka zabývala větším počtem úloh.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, užití metod)

	B		
--	---	--	--

Dané téma je z hlediska metodologie vhodně uchopeno, způsobem a metodami, které lze očekávat od takto zaměřené odborné práce. Konkrétní uplatnění metod odborné práce však vykazuje jisté rezervy, jak ilustrují následujícími příklady: U studie, kterou autorka v práci představuje, chybí jasně vymezené cíle. Pro realizaci této studie autorka volí rozhovor s žáky, což je pro daný účel bezesporu v pořádku. Chybí ale detailnější poznatky o způsobu řešení daných úloh jednotlivými žáky. Poskytnutý obraz studované problematiky proto není tak komplexní, jak mohl být. Z hlediska metody práce učitele matematiky je potom s podivem, že autorka nevyužívá grafické řešení načrtnuté žákem na tabuli, viz str. 34–35, k odvození symbolického zápisu úlohy. Obecně postrádám detailnější matematický zápis interakce učitele s žáky a jejich výsledků při hledání řešení úloh. Vrcholem zkratky, která není v takto zaměřené práci na místě, je potom poslední věta na str. 33: “Obdobně jsme spolu se žáky vyřešili i úlohu z jednotné přijímací zkoušky, se kterou již poté neměli problém.”

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A			
---	--	--	--

Spektrum použité odborné literatury není nijak široké, jeho skladba však odpovídá řešenému tématu. Citace zdrojů i odkazy na ně jsou v souladu s příslušnými normami.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autorka prokázala náležité zaujetí pro zvolené téma a odbornou obeznámenost s jeho četnými aspekty. Teoretické poznatky získané studiem odborné literatury interpretuje v kontextu zaměření práce a konfrontuje s nimi svá vlastní zjištění.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	B		
--	---	--	--

Práce pojednává dané téma atraktivním způsobem, kdy autorka konfrontuje závěry a poznatky současných odborných studií s vlastními poznatky získanými autentickou činností ve školních třídách založenou na originálních slovních úlohách. Z porovnání se stanovenými cíli může vzejít výtky k menšímu počtu těchto úloh. V otázce aplikovatelnosti práce v praxi je bohužel nutno konstatovat, že vzhledem k její slabé stylistické úrovni nelze práci jako celek k praktickému použití doporučit. Své uplatnění ale bezesporu mohou najít jednotlivé úlohy v práci publikované. Tomu napomáhá i uvedení jejich zadání v přílohách textu práce.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Z hlediska mluvnického práce nevykazuje příliš mnoho nedostatků. Jedná se např. o soustavné psaní „tématika“ místo „tematika“, viz str. 2, 6, 7, 21; občas přebytečnou nebo naopak chybějící čárku, viz str. 1, poslední věta prvního odstavce, nebo str. 13, poslední věta, či str. 14, první odstavce; nebo neshodu přísudku s podmětem, viz 2. věta 3. odstavce na str. 41. Závažnější jsou nedostatky stylistické. Čtení textu, především jeho úvodních kapitol do str. 20, není snadné. Člověk zde narazí na četná komplikovaná souvětí, a i když je nakonec vždy zřejmé, co jimi autorka chce říci, rozhodně nelze hovořit o čtenářském zážitku. Až paradoxně působí takováto komplikovaná vyjádření v textu, který je věnován otázkám porozumění textu matematických slovních úloh, viz např. úvodní věta na str. 3, v níž se mimo jiné dozvíme, že „Každý z obyvatel této planety vyrůstá v různých zemích ...“

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Práce je po formální a grafické stránce zpracována na solidní úrovni. Je akorát škoda, že si autorka nezapamatovala z tvorby své bakalářské práce, že ponechávání jednopísmenných předložek a spojek patří mezi typografické prohřešky. V textu své diplomové práce na eliminaci tohoto jevu zcela rezignovala.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Na str. 17 píšete „Jestliže žák není schopen vyřešit úlohu sám, měli bychom ho alespoň ponechat v přesvědčení a iluzi o tom, že jej zvládl sám.“ Není tato teze v konfliktu s poznatkami o důležitosti metakognitivních strategií pro vzdělávání žáka a rozvoj jeho schopnosti se učit? Vysvětlete!

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): **velmi dobře**

V Českých Budějovicích dne 15. 8. 2023

Podpis vedoucího práce