

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Mgr. Lucie Dudková
Studijní obor: Civilní nouzová připravenost
Oponenti bakalářské práce: Ing. Mgr. Marie Charvátová
Katedra: Katedra radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva
Název bakalářské práce: Analýza rizik obce s rozšířenou působností Týn nad Vltavou

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
- 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Název práce a cíl práce nekoresponduje se zadanými hypotézami. Cíl práce byl částečně naplněn: byla provedena analýza rizik, chybí však návrh účinných opatření pro zvládnutí MU (text na str. 93 nelze považovat za návrh opatření!). Provedeným rozhovorem u 1 respondenta a dotazníkem u 9 komplexních dotazníků nebylo možné zodpovědět stanovené hypotézy.

Dle zadání diplomové práce bylo cílem identifikovat hrozby a provést analýzu rizik na území obce s rozšířenou působností Týn nad Vltavou. Z práce není zřejmé, jakým způsobem byla jednotlivá rizika identifikována, nicméně byla následně použita pro hodnocení metodou KARS. V provedení samotné analýzy jsou patrné zásadní chyby:

- 1) chybí označení jednotlivých rizik v grafech souvztažností, není tak zřejmé jaká rizika spadají do jednotlivých kvadrantů,
- 2) nesprávné označení I. kvadrantu rizik: správně se jedná o primárně a sekundárně nebezpečná rizika,
- 3) počty identifikovaných rizik (vždy 9) v tabulce souvztažností musí odpovídat počtu rizik vyznačených v grafu souvztažností, tedy i rizika, která mají jeden z koeficientů (pasivity či aktivity) nulovou hodnotu,
- 4) zásadním nedostatkem je, že **provedená analýza je bez jakýchkoliv závěrů výsledků, postrádá tak smysl její provedení.** Pouze na str. 92 je kratičká zmínka. **Cíl práce byl částečně naplněn.**

Dotazníkové šetření:

- 1) dotazníky byly rozdány 41 respondentům, návratnost údajně činila 32 (str. 87), ale z výsledků jednotlivých grafů je zřejmé, že nejvíce respondentů odpovědělo na otázku č. 1, a to v počtu 27 respondentů.
- 2) jak je možné, že na každou otázku odpověděl vždy jiný počet respondentů (otázka č. 1 = 27 respondentů, otázka č. 2 = 20 respondentů, otázka č. 3 = 15 respondentů, otázka č. 4 = 13 respondentů, otázka č. 5 = 14 respondentů, otázka č. 6 = 9 respondentů, otázka č. 7 = 17 respondentů)?!!!
- 3) autorka chybně uvádí počet otázek dotazníku (str. 87),
- 4) **z výsledků dotazníkového šetření NENÍ MOŽNÉ ZODPOVĚDĚT STANOVENOU HYPOTÉZU** (Informovanost orgánů krizového řízení o možné mimořádné události je dostatečná), neboť ani jedna z otázek dotazníku nesměruje k zadané hypotéze!!!

Rozhovor:

autorka na základě 1 OTÁZKY u 1 DOTAZOVANÉ OSOBY (viz. rozhovor)
vyvrátila hypotézu: Hrozby a rizika v ORP Týn nad Vltavou se zvyšují!!!

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum:

4.9.2015

Podpis oponenta diplomové práce:

