

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta	Ondřej VACEK
Název práce	Zákonná úprava bytových družstev
Název a typ studijního programu	Ekonomika a management / Bakalářský
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KRM
Vedoucí práce	Hrubý Rudolf, JUDr.
Oponent	JUDr. Markéta Šnorková

Posudek závěrečné práce

1. Význam a náročnost tématu 2.0

Poznámka: Téma v tomto pojetí, tedy se zaměřením na stanovy družstev, není často diskutované téma, jelikož v oblasti problematiky družstev se dá zaměřit na zajímavější témata. Nicméně téma družstev obecně je aktuální otázkou.

2. Logická struktura práce 1.5

Poznámka: Dá se říci, že práce má logickou strukturu. Jedinou výhradu mám k tomu, že definice pojmu družstva je zařazena až za podkapitolu Stanovy. Čtenář se tak dozví dříve o podrobnostech družstva než, co to družstvo vlastně je.

3. Naplnění cíle práce 1.0

Poznámka: Autor srozumitelně popsal své hypotézy, které v praktické části své práce ověřil a srozumitelně popsal závěry hypotéz.

4. Metodický postup 1.0

Poznámka: Z práce autora vyplývá, že se detailně seznámil s problematikou tématu, následně použil metodu srovnávací a analytickou, aby mohl ověřit hypotézy.

5. Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu 1.0

Poznámka: Z práce vyplývá, že autor se v dané problematice obstojně orientuje.

6. Praktický přínos práce 2.0

Poznámka: Autor v závěru práce popisuje problémy dnešních družstev, avšak absentuje zde návrh řešení s odůvodněním, proč by měla navrhovaná řešení uspět, a zda je potřeba kvůli tomu změnit právní úpravu, a jak.

7. Práce s literaturou 2.0

Poznámka: Autor pracuje s celou řadou zdrojů, a to i cizojazyčných. Problém mám s citacemi, absentují odkaz na stranu v publikaci. Autor si zpočátku nenadefinoval zkratky zákona, někde je neužívá (str. 14), následně dále zkratku „OZ.“ užívá.

8. Formální stránka 1.0

Poznámka: Formální stránka je zcela v pořádku, vyjadřování, styl i pravopis jsou na dobré úrovni. Pouze upozorňuji, že při zmínění paragrafu je vždy nutné uvést i zákon (viz str. 23, kapitola 2.9.2.), a naopak při odkazu na zákon uvést i ustanovení.

Závěr

Hodnocení práce (známka): **výborně**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Práci obecně hodnotím kladně, neshledala jsem žádné závažné nedostatky. Byla dodržena metodika i logická struktura práce. Pozitivně hodnotím praktickou část práce, a to jak množství respondentů, tak vyhodnocení a shrnutí výsledků dotazníků. Své výhrady ohledně citací a zákonů jsem již uvedla. Další výhradu mám ke kapitole 5 Závěr, kdy autor upozorňuje na, dle jeho názoru, největší problém dnešních družstev, ale už se nezamýšlí nad tím, proč se tomu tak děje.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

1. Jaké jsou dle Vás výhody družstev, které nemohou nebo i nechtějí mít Shromáždění delegátů.
2. Jaký je dle Vašeho názoru důvod, že zákon reguluje minimální počet členů družstva pro možnost volby Shromáždění delegátů. A je to dle Vás nutné?
3. Uvádíte, že aktuálně největším problémem družstev je nezájem spotřebitelů. V textu jsou obsaženy výhody účasti na družstvu, ale jaké to dle Vás přináší nevýhody? Co třeba nemožnost ručit při získávání hypotéky družstevním bytem. Nestěžuje právě to lidem možnost dosáhnout na družstevní bydlení?

Datum: 23.08.2023

Podpis oponenta