

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Barbora Cardová

Studijní obor/program : Ošetrovatelství

Vedoucí diplomové práce: Prof. MUDr. Miloš Velemínský CSc

Ústav: UFMD

Název diplomové práce: Úloha sestry při prevenci infekčních gastroenteritid na děském oddělení

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. **Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. **Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. **Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. **Práci lze uplatnit v praxi**
 2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. **Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) **práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti DP s jinými texty (v systému STAG):

% shody:

Zdůvodnění shody:.....
.....
.....
.....

Zásadní připomínky k diplomové práci:

2. mám tyto: Předložená práce nebyla v prvním termínu obhájená. Bylo vytknuto špatné metodické zpracování studie, nebyl zodpovězeny správně otázky kladené vedoucím práce i při obhajobě. Nebyla vysvětlena otázka „úloha sestry“ Studentka na všechny nedostatky v této předložené práci reaguje.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

1. Teoretická část Abstrakt je jen částečně strukturovaný..

V teoretické části jsou uvedeny údaje týkající se zdrojů, původců gastroenteritid, principy jejich přenosu a prevence spolu s klinickými projevy.. Dále byl probrána problematika rotavirových infekcí.

Cíle: Jsou definovány, přehledně a srozumitelně.

Metodika Jsou vysloveny tři hypotézy, které byly statisticky ověřeny

Popis způsobů získání informací je dostatečný.

Výsledky jsou zpracovány přehledně a jejich vztahy ověřeny statistickými metodami chí kvadrátem. Odpovídají na otázky. Úloha sestry je konkrétně vyjádřena edukačním programem pro sestry.

Diskuze je dostatečná, je dostatek adekvátních zdrojů.

Literatura .Odpovídá požadavkům na diplomovou práci jak formálně, tak obsahově. Kontrolou vybraných uvedených citací v seznamu literatury, byl zjištěn souhlas v textu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaká dávka gentamicinu se podává dětem při průjmu?

Jaký biologický materiál se odebírá při ověření přítomnosti rotavirové infekce???

.....
.....
.....

.Datum:...7.5.. 2023.....

Podpis

vedoucího

diplomové

práce..... Prof.MUDr.Miloš Velemínský, CSc