

Příloha k protokolu o SZZ č.
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,
Pedagogická fakulta
Katedra: biologie
Datum odevzdání posudku:

Autor(ka): Zábranská Věra
Obor: Příro-Čhu
Recenzent bakalářské práce:
Mgr. Lukáš Rokos

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce

Návrhy přírodovědných exkurzí do vybraných lokalit na Horažďovicku s využitím ve výuce
přírodopisu na 2. stupni ZŠ

Práce obsahuje **56** stran textu, **12** stran příloh a cituje **35** literárních pramenů.

ZAMĚŘENÍ PRÁCE

Předložená bakalářská práce je:

- ☐ řešerského typu
- ☐ metodické povahy
- ☒ **didakticky orientovaná**
- ☐ experimentálně orientovaná
- ☐ orientovaná na terénní výzkum
- ☒ **má charakter projektu**

ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA

Úvod práce

- ☒ **zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce jsou jasně formulovány**
- ☐ vystihuje problematiku práce, i když ne zcela jednoznačně, cíle nedostatečně vymezeny; hypotézy jsou nejasně formulovány
- ☐ nevystihuje problematiku práce, cíle nejsou vymezeny; hypotézy nejsou formulovány

Literární přehled

- ☒ **jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti**
- ☐ nepřehledný, nelogicky členěný, avšak s dostatečným množstvím informací, které danou zájmovou oblast přiměřeně charakterizují
- ☐ příliš stručný, s nedostatečným množstvím podkladů, informace nevystihují současný stav poznání či se k zpracovávané problematice vztahují pouze částečně

Informační zdroje

- ☐ převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny a citovány
- ☒ **literatura je citována s občasnými chybami či nejednotným způsobem (Chyby se vyskytují zejména v kapitole 7 Seznam literatury – např. zaměnění pořadí jmen autorů (viz. Horník a Altman (1988)), chybně uvedené jméno u Skalkové (1999), v textu není uveden druhý autor publikace *Kapesní atlas rostlin* (Pilát a Ušák, 1963)).**
- ☐ literatura není v textu řádně citována, citace jsou uváděny nejednotně či zcela chybějí

Použitá literatura

- ☐ citace uvedené textu odpovídají seznamu literatury
- ☒ **v seznamu literatury některé citace chybějí či naopak přebývají (V textu chybí odkazy na následující publikace: Jurčák (1996), Mühlhauserová (2004), Müncher (1998) nebo Papáček (1990). Naopak v seznamu není uvedena publikace *Přírodopis II. pro 7. ročník* od Dobroruky a kol. (2006), na kterou autorka odkazuje v textu.)**

Metodika práce

- ☒ **jasná, přehledná a srozumitelná, použité metody jsou řádně uvedeny a popsány; vybraná metodika a postupy mohou splnit vytyčené cíle (Bylo by vhodné podrobněji rozepsat metodiku tvorby jednotlivých pracovních listů.)**
- ☐ jasná a srozumitelná, nechybí podstatné metody a postupy, jež však nejsou dostatečně popsány a vysvětleny
- ☐ nesrozumitelná, metody a postupy jsou popsány nedostatečně či chybně
- ☐ nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytčené cíle

V práci rešeršního typu je použita literatura

- ☐ v odpovídajícím rozsahu; data a informace jsou aktuální
- ☐ v omezeném rozsahu; použitá data a informace nejsou dostatečně aktuální
- ☐ v nedostatečném rozsahu; data a informace nejsou aktuální; data jsou omezena na internetové zdroje

VÝSLEDKY PRÁCE

Prezentace výsledků

- ☐ vhodně prezentované výsledky, odpovídají použité metodice
- ☐ srozumitelně prezentované výsledky, avšak zbytečně se opakují či naopak jsou neúplné
- ☐ výsledky prezentovány nejednoznačně, nesrozumitelně; neuspořádaně; jsou neúplné
- ☒ **prezentace výsledků nedostatečná**

Vyhodnocení výsledků

- ☐ správné a jednoznačné, k vyhodnocení použity vhodné metody průzkumu
- ☐ neúplné, nejednoznačné, i když byly použity vhodné metody
- ☐ nesprávné, neúplné, k vyhodnocení nebyly použity vhodné metody a postupy

INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR

Diskuse

- ☐ diskuse je odpovídající, autor(ka) prokázal(a) dobrou znalost studované problematiky a vhodně porovnává dosažené výsledky s výsledky a interpretacemi jiných autorů
- ☐ diskuse je dostatečná, autor(ka) dokázal(a) zhodnotit výsledky své práce, diskutuje podmínky práce a jejich vliv na výsledky; v případě práce metodické povahy navrhuje modifikaci metod, postupů, organizaci další práce
- ☐ interpretace dat je nedostatečná, diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat, nezabývá se hlubším zhodnocením výsledků; nedostatečné porovnání s výsledky jiných autorů

- (X) interpretace dat je nepodložená, nesprávná či zcela chybí; neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty (Lze říci, že v práci diskuze výsledků zcela chybí – autorka nezmiňuje, zda žáci plnili úkoly správně či se vyskytly obtíže.)**

Projekt

- ☐ byl aplikován v praxi, výsledky z praxe jsou interpretovány a zhodnoceny na odpovídající úrovni
- (X) byl aplikován v praxi, výsledky z praxe jsou zhodnoceny částečně**
- ☐ byl aplikován v praxi, výsledky nejsou interpretovány a zhodnoceny
- ☐ nebyl aplikován v praxi

Závěr práce

- (X) práce má jasný a jednoznačný závěr, který odpovídá cílům práce a stanoveným hypotézám**
- ☐ závěr práce je sice přesný a podložený, ale úplně neodpovídá cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- ☐ závěr práce není podložen výsledky či nevychází z předložené práce; závěr není jasně vymezen

FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

Struktura práce

- (X) formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané; rozsah kapitol je vyvážený**
- ☐ formální členění práce vykazuje odchylky od standardní struktury kvalifikační práce, avšak obsah kapitol a jejich rozsah je odpovídající
- ☐ formální členění práce neodpovídá požadavkům na formální strukturu kvalifikačních prací; práce je neuspořádaná, nelogicky členěná; rozsah kapitol je nevyvážený

Grafické zpracování

- ☐ má potřebnou úroveň; tabulky, grafy, ilustrace jsou přehledné a obsahují dostatečné množství informací
- ☐ má dobrou úroveň; ilustrace, tabulky, grafy obsahují dostatečné množství informací, místy obsahují interpretační nedostatky
- (X) má dostačující úroveň; ilustrace, tabulky, grafy jsou však nekvalitní, nepřehledné, s minimem informací (mapky v příloze s výskytem rostlinných druhů jsou málo podrobné – vhodnější by bylo použít turistickou mapu)**
- ☐ je nevyhovující; ilustrace, tabulky, grafy jsou nekvalitní, nepřehledné, nemají vypovídací hodnotu

Jazykové a stylistické zpracování

- ☐ pravopisně a stylisticky je text na potřebné úrovni, bez chyb a překlepů
- (X) vyskytují se pravopisné chyby a překlepy, stylistická úroveň odpovídající**
- ☐ vyskytují se pravopisné chyby, časté překlepy, stylistické zpracování má nízkou úroveň

OTÁZKY, PŘIPOMÍNKY, ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

Autorka v předložené práci představuje návrhy exkurzí, které lze uskutečnit ve vybrané zájmové oblasti v okolí Horažďovic. Po formální stránce je práce členěna správně, posloupnost kapitol je logická. Velmi kvalitně je proveden literární přehled, kde autorka čtenáře seznamuje nejprve s procesem navržení exkurze a aspektů, na které je nutné brát zřetel, dále se věnuje přírodním podmínkám ve vybraných lokalitách. Tento přehled je komplexní a přesně charakterizuje danou oblast. Možná lze vytknout příliš velký důraz na geologické poměry, které však nejsou náplní dále prezentovaných exkurzí.

V praktické části bakalářské práce čtenář nalezne tři tematicky se lišící exkurze, které jsou zaměřené na tři rozdílné lokality. Autorka vhodně využila potenciál okolí své zájmové oblasti. Jednotlivé úkoly v praktické části by však mohly být detailněji propracovány. Chybí zde zejména informace pro pedagoga pořádajícího exkurzi (např. délka exkurze v kilometrech nebo frekvence autobusového spojení na dané lokality). Jako nedostatek vidím skutečnost, že u prezentovaných úkolů není uvedeno správné řešení, popřípadě autorské poznámky k jednotlivým úkolům, které může pedagog při exkurzi využít.

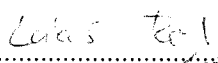
V práci by bylo vhodné také zmínit výsledky z ověřených exkurzí. Autorka prakticky výsledky ověření neuvádí, zcela chybí diskuze, kde by bylo vhodné rozebrat, zda žáci byli schopni samostatně pracovat s pracovními listy či zda měli problémy s porozuměním jednotlivým úkolům apod.

Ze stylistického hlediska obsahuje práce občasné překlapy či nejasně formulované věty. Citace nejsou zcela správně využívány, jejich užívání je nejednotné – v práci se vyskytuje kombinace několika citačních norem. Dále se v seznamu literatury objevuje několik publikací (konkrétně viz. výše), které nejsou citovány v textu.

Předložená práce obsahuje také přílohy, které jsou velice povedené – zejména pozitivně hodnotím autorčiny mapky s výskytem jednotlivých druhů rostlin na konkrétních lokalitách.

Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU a proto ji doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: velmi dobře


.....
Podpis recenzenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 12. 8. 2013

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------