

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce (jméno a příjmení)	Kristýna DEJČMAROVÁ
Název práce	Systém hodnocení a odměňování pracovníků ve vybrané instituci
Název a typ studijního programu	Ekonomika a management / Bakalářský
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KŘE
Vedoucí práce	Rolínek Ladislav, doc. Ing. Ph.D.
Oponent	Ing. Jiří Duda, Ph.D.

Hodnocení práce

1. Význam a náročnost tématu 2.0

Poznámka: Samotné téma je standardní, tato problematika je jistě často řešena v závěrečných pracích.

2. Logická struktura práce 2.0

Poznámka: Logická struktura práce je v pořádku, odpovídá požadavkům kladených na tento typ prací. V kapitole Metodika postrádám informaci o řízeném rozhovoru s ředitelem školy v oblasti hodnocení pracovníků.

3. Naplnění cíle práce 3.0

Poznámka: Za zbytečné považuji otázky v dotazníku týkající se pracovního prostředí, vztahu na pracovišti apod. Netýkají se cíle práce. Praktická část práce je povrchní. Hypotézy nebyly stanoveny.

4. Metodický postup 3.0

Poznámka: Zvolený metodický postup je vhodný, pro zjišťování informací jsou řízené rozhovory a dotazníky použitelné. Za nedostatek považuji skladbu otázek, které ne zcela odpovídají cílům práce.

5. Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu 4.0

Poznámka: Tato práce byla zpracovávána na konkrétní společnost (školu), obecné zobecnění zde není.

6. Praktický přínos práce 4.0

Poznámka: Praktický přínos práce je minimální, studentka v oblasti stanoveného cíle (hodnocení a odměňování) prakticky nic nenavrhuje.

7. Práce s literaturou 2.0

Poznámka: Využití literárních zdrojů je vhodné, jsou zde ale v převážné míře pouze knižní zdroje. Autorka využívá pouze české autory, popř. do češtiny přeložené zahraniční publikace. Cizojazyčné tituly zde nenacházím.

8. Formální stránka 1.0

Poznámka: Formální stránka závěrečné práce odpovídá požadavkům kladených na tento typ práce.

Závěr

Hodnocení práce známkou: **dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Práce je povrchně a nedostatečně zpracována v oblasti "vlastní práce a návrhů" a je na hraně doporučení. Studentka má jasný cíl vyhodnotit určité personální systémy - hodnocení a odměňování zaměstnanců. Zcela zbytečně, dle mého názoru, zde byly řešeny otázky týkající se pracovního prostředí, komunikace apod. (v podstatě otázky v dotazníku č. 12-21, tj. stěžejní část dotazníku). Je škoda, že autorka nepokládala i tzv. otevřené otázky, zvláště u otázek, s možností negativních odpovědí. Takto byly pouze zjištěny negativní odpovědi, ale nebyly dále specifikovány - tzn. praktický přínos zjištěných odpovědí je minimální a mohlo dojít i k mylné interpretaci výsledků autorkou. Postrádám zde hlubší analýzu jednotlivých systémů (hodnocení např. na 1 straně), jde většinou jen o popis, postrádám zde např. identifikaci silných a slabých stránek jednotlivých systémů. Návrhy práce - návrhy ohledně teambuildingu a porad jsou zcela mimo téma a cíl práce. Nejsem si jist, co autorka myslí návrhem "upravení počtu let započitatelné praxe".

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

Vysvětlete návrh změny týkající se upravení počtu let započitatelné praxe, i s ohledem, zda je to reálné v kontextu právních předpisů týkající se odměňování pedagogických pracovníků škol a školských zařízení.

Datum: 04.05.2016

Podpis oponenta bakalářské práce