

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta:	ADELA ZAĽABSKÁ
Studijní obor/program:	LABORATORNÍ DIAGNOSTIKA
Vedoucí bakalářské práce:	ING. PETR HRÁZ, Ph.D.
Ústav:	LABORATORNÍ DIAGNOSTIKY A VĚŘEJNÉHO ZDRAVÍ
Název bakalářské práce:	INHIBICE PŮVODCE ONKOGENNÍHO VČELÍHO PLODU PODPOTÍ VYBRANÝCH KISTINOVÝCH SILIC
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):

% shody:

Zdůvodnění shody:

Maximální % shody: 3%

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

V teoretické části studentka popisuje problematiku týkající se tématu bakalářské práce. Konkrétně jsou to kapitoly včela medonosná, mor včelího plodu a rostlinné silice. Jednotlivé kapitoly jsou dobře strukturované a dostatečně obsáhlé. Metodika je napsaná jasně a srozumitelně a umožňuje opakovatelnost experimentů. Výsledky jsou znázorněny graficky a jsou doprovázeny slovním komentářem. V diskuzi jsou popisovány různé metody pro stanovení MIC a MBC a popisovány jejich specifika, dále pak vliv emulgátorů, možný efekt mezi silicemi a porovnání výsledků s jinými autory. V diskuzi by mohlo být komentováno i hodnocení synergických a aditivních efektů a více vlastních názorů a závěrů k práci. V závěru práce je popsáno splnění výsledků a potvrzení či vyvrácení hypotéz. Celkově je v práci minimum překlepů a stylistických i gramatických chyb. Chtěl bych vyzdvihnout zejména šikovnost a preciznost studentky v laboratoři a její samostatnost.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Co si myslíte o bezpečnosti rostlinných silic na necílové organismy (např. člověka) a životní prostředí? Jaká mohou být opatření k prevenci rizik při využívání rostlinných silic?

Datum: 9.5. 2023.....

Podpis vedoucího bakalářské práce..... 