

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Jana Krásná
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Jana Stejskalová, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	Sociální práce
<i>Název bakalářské práce:</i>	Sociální dopady střídavé péče na dítě mladšího školního věku
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální <u>2. Aktuální pro danou oblast</u> 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn <u>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</u> 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá <u>2. Logická – systémová</u> 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny <u>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</u> 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční <u>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</u> 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná <u>2. Velmi dobrá</u> 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Studentka vychází z teze, že střídavá péče je stále málo využívána. Citovaný zdroj je však z roku 2001.

Další hodnocení:

Práce je srozumitelná, jednotlivé kapitoly teoretické části přibližují střídavou péči. Kladně hodnotím podkapitulu o podmínkách fungování střídavé péče, jejichž splnění má zásadní význam pro fungování střídavé péče o dítě po rozvodu rodičů. Z mého pohledu je zbytečná kapitola shrnutí v polovině teoretické části.

V praktické části by bylo dobré operacionalizovat základní pojmy, tj. sociální dopady střídavé péče na dítě mladšího školního věku (viz. název práce). Dotazník i jeho vyhodnocení je koncipovaný na dopady střídavé péče obecně. Neškodil by ani jasnější popis výběru výzkumného vzorku. Je diskutabilní, jestli lze srovnávat střídavou péči o dítě po rozvodu rodičů s úplnou rodinou (viz. dílčí výzkumná otázka). Splnění cíle práce je obhájeno v diskusi, formulace závěru již jednoznačně nevyznívá.

I přes výše uvedené nedostatky a připomínky je práce zajímavá, pozitivně hodnotím i širší pohled na tuto problematiku, tj. pracovníků OSPODu, rodičů i psychologů.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jakým konkrétním způsobem lze využít získané poznatky o střídavé péči o dítě po rozvodu rodičů?

Datum: 31.8.2011

Podpis oponenta bakalářské práce.....