

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Simona Bíchová

Studijní obor: Zdravotní laborant

Oponent bakalářské práce: Ing. Tomáš Nix, Ph.D.

Katedra/ ústav: Ústav laboratorní diagnostiky a veřejného zdraví

Název bakalářské práce: Klinický význam polymorfismu rs4646994 v genu ACE

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- 1. Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Literární přehled je věnován genu *ACE*. Je napsán srozumitelně a pečlivě. Pekně je zpracována část ohledně významu polymorfismu ve vztahu k různým onemocněním.

V praktické části je popsána izolace DNA, dále pak PCR s gelovou elektroforézou a metoda reverzní hybridizace. Žádné zásadní připomínky nemám, pouze bych doporučil trochu lépe objasnit použití dvou metod a princip metod.

Výsledky jsou zpracovány stručně, ale dostatečně. Kladně hodnotím poměrně velké množství vyšetřených vzorků.

Diskusi považuji za průměrnou.

Zvolené cíle byly naplněny a práce v odpovídá požadavkům.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaký má autorka vlastní názor na testování genetických predispozic demence?

Mohla by autorka stručně srovnat dvě použité metody (výhody, náročnost, získané výsledky)?

Datum: 19.5.2022

Podpis oponenta bakalářské práce..... 