

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Jana KOLÁČKOVÁ**

Studijní obor: PSYCHOLOGIE

Recenzent bakalářské práce: **PhDr. Marta FRANCLOVÁ**

Katedra: KPE

Název bakalářské práce: **VLIV PROSTŘEDÍ NA VÝTVARNÝ PROJEV DÍTĚTE**

Cíl práce a jeho naplnění:

Cílem bakalářské práce je postihnout odlišnosti ve výtvarném projevu dětí z odlišných výchovných prostředí – rodina, zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc a dětský domov. Cíl byl v podstatě naplněn.

Struktura práce:

Práce se skládá z teoretické a praktické části, za výraznou považuji v této práci i přílohovou část.

Práce s literaturou:

Objevují se pouze drobné nedostatky – např. na str. 9, kde autorka odkazuje na několik autorů, neuvádí rok vydání publikace.

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

Vzhledem k cíli práce – autorka se pokouší zjistit odlišnosti mezi 3 skupinami respondentů, bych považovala tabulky jako funkční a názorné. Autorka jich však v práci neužívá. V textu je pouze jedna tabulka, která se týká průměrného věku 3 sledovaných skupin, ale již neobsahuje údaj, kolik dětí jednotlivé skupiny čítají.

V textu a přílohách předkládá autorka vybrané kresby, což považuji za zdařilé a funkční.

Přínosy bakalářské práce:

Zpracování tématu bylo přínosné pro profesní rozvoj autorky.

Formální stránka:

Bez připomínek.

Jazyková stránka:

Až na drobné stylistické zádrhele je práce na výborné úrovni.

Další hodnocení:

Mezi teoretickou a praktickou částí je jistá nevyváženost, obsahové propojení obou částí není pevné. V teoretické části věnuje autorka pozornost 4 tématům: rodině, možnostem řešení situace dítěte z nefunkční rodiny, diagnostice rodiny a výtvarnému projevu dítěte. Všechny 4 kapitoly jsou zpracovány povrchně, bez snahy o hlubší průnik do problematiky, vzájemné propojení a následné propojení s praktickou částí. Autorka zůstává na popisné

rovině, často bez psychologického pozadí (např. kapitola 2., kde autorka zůstává pouze u citace zákona, velmi vágní je systémová definice rodiny na str. 10 apod).

Větší pozornost měla být, dle mého názoru, věnována kapitole Symbolika výtvarného projevu. V praktické části totiž autorka pracuje s momenty, o kterých se v teoretické části nezmiňuje buď vůbec nebo pouze okrajově (symbolika barev, význam a symbolika nohou, rukou apod.). Sice významy vysvětluje „přímo za pochodu“, ale vzhledem k volbě tématu by měl být této problematice věnován větší prostor.

V samotné praktické části uvádí autorka jako metodu kresby, což dále specifikuje, ale neuvádí metodu pozorování a rozhovoru. Dále ale s daty získanými pomocí těchto metod pracuje a tyto metody zmiňuje i v kapitole Realizace.

Samotné zpracování výsledků je bohužel nepřehledné. Autorka vždy popisuje výsledky určité skupiny, porovnání ponechává na samotném čtenáři. Některé interpretace považují za značně zjednodušené, povrchní. *Např. nezobrazení rodičů interpretuje autorka na několika místech jako držení si odstupů, znehodnocení. Není jedno z možných vysvětlení několikrát se objevující fakt, že některé děti neviděly své rodiče několik let nebo že je neznají? Nad obrázkem č. 7 uvažuje autorka v souvislostech sexuální identity, ale nenabízí se vysvětlení, že dívka nedokázala lépe výtvarně zpracovat, že tančí hip hop? (což uvádí ve slovním doprovodu kresby, dále je zde dle popisu autorky zvýrazněno rádiem).*

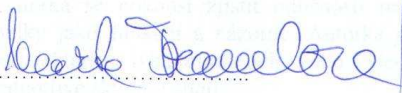
Odbornou úroveň výzkumné části, respektive její výpovědní hodnotu dále snižují formulace typu: většina dětí, děti častěji užívají, apod.

Závěr: Přes uvedené připomínky je zřejmé emoční zaujetí pro danou problematiku, zájem o kontexty a interpretace výtvarného projevu, s uvědoměním si ohromného diagnostického potenciálu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: **velmi dobře**

Podpis recenzenta bakalářské práce



Datum: 25.4.2010