

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH, PŘÍRODOVĚDECKÁ FAKULTA,
KATEDRA BIOLOGIE EKOSYSTÉMŮ

Oponentský posudek na magisterskou práci

Název práce: Bývalý vojenský újezd Milovice-Mladá: změny krajinné a vegetační mozaiky regionálního hotspotu biodiverzity

Autor: Bc. Daria Ashmarina

Oponent: RNDr. Ondřej Sedláček, Ph.D.

HODNOCENÍ PRÁCE

Diplomová práce je cenná především z důvodu dobře zvládnuté kvantifikace jevů, které provázely změnu krajinné a vegetační mozaiky v ČR v druhé polovině 20. století a na začátku století 21. Tyto jevy jsou nám dobře známé, ale právě přesnější kvantifikace dosud nebyla v takovémto detailu provedena a ukazuje na to, jak drastické tyto změny skutečně byly a jsou. Jejich dopad na biodiverzitu je fatální a práce v tomto směru ukazuje, kam se nadále vydat a co se současnou situací dělat. Čtení DP mě bavilo.

název

- ☒ (x) dobře vystihuje obsah práce, je věcný a stručný
- ☐ () vystihuje obsah práce, avšak ne zcela jednoznačně, věcně a stručně
- ☐ () nevystihuje obsah práce

cíle a hypotézy

- ☒ (x) jasně formulované
- ☐ () nejasně formulované
- ☐ () chybí

úvod a literární přehled

- ☒ (x) jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti; kriticky hodnotí použité informace
- ☐ () nepřehledný – nelogicky členěný, bez kritické analýzy, avšak s dostatečným množstvím informací
- ☐ () příliš stručný (s nedostatečným množstvím podkladů) nebo nevýstižný a ke zpracovávané problematice se vztahuje pouze částečně

Úvod je napsaný moc pěkně, možná bych vyhodil opakující se pasáže a zestručnil ho. Naopak by bylo fajn popsat vývoj krajiny v Evropě hlouběji do minulosti (holocén) a rozepsat se o vlivu disturbancí bez přičinění člověka – v současné době se objevuje mnoho nových poznatků! (viz např. práce z dílny Petra Kuneše, Petra Pokorného, Přemysla Bobka a dalších)

Str. 13 – rád bych se do určité míry zastal ovci v roli managementového nástroje. Nesouhlasím s tím, že ovce jsou zejména pro obnovní management nevhodné. Nevhodný je často pouze způsob, jakým se k ochrannářským aktivitám využívají – můžeme prodiskutovat při obhajobě.

použité informační zdroje založené zejména na

- ☒ (x) původní zahraniční a domácí literatura
- ☐ () učebnice, slovníky a monografie
- ☐ () „šedá literatura“

použitá literatura

- (x) v odpovídajícím rozsahu
- () v nedostatečném rozsahu

Viz úvod práce.

materiál a metody

- (x) jasné, přehledné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, množství materiálu (pozorování, opakování v prostoru a čase) a použité metody jsou takové, že pomohou splnit vytčené cíle
- () jasné a srozumitelné, nechybí nic podstatného, ale množství materiálu je nedostačující
- () nesrozumitelné (není možno posoudit adekvátnost použitých metod a materiálu) nebo nedostatečně popsáné () nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytčené cíle

Trochu mi v práci chybí „kontrola“, tedy analýza těch samých změn v blízké krajině mimo vojenský prostor. Zajímalo by mě, co bylo specifické pro samotný VVP a dále jak velký by byl rozdíl v číslech změn krajinného krytu mezi zájmovou oblastí a „kontrolou“.

Str. 20 – není mi jasné jak a k čemu byla využita verifikace s pomocí vlastních pozorování. Můžete dovysvětlit?

Str. 24 – prostřední odstavec – nešlo to udělat „ručně“?

výsledky

- () vhodně prezentované, odpovídají použité metodice, k vyhodnocení použity vhodné statistické metody,
- (x) zbytečně se opakující výsledky (např. dvojí prezentace v tabulkách i grafech), k vyhodnocení použity vhodné statistické metody
- () k vyhodnocení nebyly použity vhodné statistické metody
- () prezentace nedostatečná

Obrázky a tabulky jsou často zbytečně duplikovány.

Zatímco u Obr. 6, 9 a 11 je legenda dvakrát, u Obr. 7, 10 a 12 legenda chybí.

V práci prakticky chybí statistické analýzy. Nějak zvlášť mě to nepohoršuje, výsledky popisují časové změny a ty jsou evidentní. Přesto bych se ale autorky zeptal, jak by případně musela výsledky kvantifikovat (sampling), aby šly výsledky statisticky vyhodnotit?

interpretace dat (diskuse)

- (x) odpovídající, autor prokázal dobrou znalost studované problematiky, vhodně cituje dostatečné množství literárních zdrojů
- () diskuse dat je nedostatečná (diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat)
- () data nepodložena, svým rozsahem neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

závěry

- (x) práce má jasné a jednoznačné závěry, které jsou podloženy a odpovídají na cíle a hypotézy práce () závěry jsou sice přesné a podložené, ale úplně neodpovídají cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- () závěry nejsou podloženy či nevycházejí z předkládané práce

Líbí se mi kapitola Ochranařské implikace, souhlasím i s názory autorky na směřování dalšího managementu.

FORMÁLNÍ STRÁNKA

a) obrázky a tabulky

- (x) přehledné a obsahují dostatečné množství informací
- () nepřehledné, ale obsahují dostatečné množství informací
- () nejsou součástí textu
- () nevyhovující

Viz výše.

b) text

- () formálně dokonalý
- (x) bez větších formálních nedostatků
- () po formální stránce nevyhovující (nemá doporučené členění)

c) jazyk

- () odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- (x) částečně odpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu
- () neodpovídá gramatické správnosti, možnostem a zvyklostem používání v odborném textu

Čeština je na slabší úrovni, ale to se stalo z pochopitelných důvodů. V textu je ale velké množství překlepů a automatických oprav textu (např. lení pastva, datován místo dotován, jednoruhový les, Československo).

d) literatura

- () citována bez chyb, jednotně, citace použité v textu odpovídají seznamu literatury a způsob citací odpovídá mezinárodním nebo českým normám (méně než 5 chyb na práci)
- (x) citována s chybami, nejednotně, citace v textu neodpovídají seznamu literatury (chybějící nebo přebývající citace)

V citacích literatury je řada formálních chyb a překlepů, seznam literatury není zdaleka v pořádku (neuvádí se et al. ale všichni autoři, citace K. K. et al. je zcela nevyhovující, vtroušené kapitálky, nejednotné uvádění doi, řada překlepů atp.)

obsažené informace jsou

- (x) pro obor nové nebo rozšiřující poznání a v dostatečném rozsahu, mohou tvořit základ publikace v odborném vědeckém časopise
- () pro obor nové, ale samy o sobě nemohou tvořit základ publikace v odborném vědeckém časopise
- () jsou cenným potvrzením (aplikací) známých skutečností
- () jsou jen opakováním již známých skutečností bez nového přínosu

V případě potřeby uveďte, prosím, doplňující komentář k jednotlivým bodům nebo na zvláštním přiloženém listu. Slovní hodnocení je povinné v případě, že se oponent nezúčastní obhajoby.

doplňující komentář přiložen ANO (x) NE () – dotazy:

1. Mohla byste mi dovysvětlit, co vlastně zohledňuje index heterogenity? Rozumím tomu, co kvantifikuje Simpson, ale zajímalo by mě, co přesně za data do něj vstupovala? Zdá se mi, že kvantifikuje spíše lokální kontrasty biotopů (např. cesty) spíše než celkovou heterogenitu biotopů. Výstupem z analýz heterogenity je navíc pouze mapa – lze tato data převést do číselné podoby a prezentovat je v tabulkách/grafech?
2. Lze již nyní vysledovat (kvantifikovat) rozdíl v dopadu přirozené pastvy různých druhů zvířat? Konkrétně zubři + koně vs. pratur + koně?
3. Z Appendixu vyplývá, že v Milovicích vlastně vyhynulo možná více druhů motýlů, než je celostátní průměr, navíc vyhynuly i některé triviálnější druhy jako *Cyaniris semiargus* nebo *Iphiclides podalirius*? Máte pro to nějaké vysvětlení?
4. Kdyby legislativa umožňovala využití ohně, jak konkrétně bystě jej v Milovicích využívala?

Práce splňuje - nesplňuje požadavky kladené na bakalářské práce předkládané na PřF JU a proto doporučuji – nedoporučuji k obhajobě¹.

Práci hodnotím klasifikačním stupněm¹

VÝBORNĚ VELMI DOBRĚ DOBRĚ NEDOSTATEČNĚ

Celkový dojem kazí spíše formální nedostatky. V konečném návrhu hodnocení přihlédnu k průběhu obhajoby.

Datum: 13. ledna 2020

Podpis oponenta:

¹ nehodící se škrtněte