



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Fakulta rybářství a ochrany vod
Zátiší 728/II
389 25 Vodňany

Posudek vedoucího bakalářské práce

Student:	Ondřej Lorenc
Studijní obor:	Rybářství (BP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Analýza společenstva makrozoobentosu v tocích s nepůvodními druhy ryb a koryšů.
Vedoucí závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	doc. Ing. Martin Bláha, Ph.D.

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíle práce byly stanoveny jasně. Invaze nepůvodních druhů jsou velmi silným tématem a sledované lokality přímo navazují na hlavní tepnu invazí vodních organismů řeku Labe. Možná zbytečně je kladen důraz na terminologii v oblasti invazí, více prostoru mohlo být dáno rozebrání problematiky jakými způsoby nepůvodní druhy ovlivňují původní společenstva.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Metodika je popsána jasně a srozumitelně. Překvapivě se charakteristika jednotlivých odběrových míst objevuje ve výsledcích, ačkoliv spíše patří do metodiky, kde by významně doplnila představu o daných lokalitách. Je nutné ovšem podotknout, že student se neúčastnil terénních odběrů, které probíhaly dříve než byla práce zadána, pouze zpracovával odebrané vzorky makrozoobentosu. V laboratoři si počínal zkušeně a po většinu času se snažil pracovat samostatně.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☐ 2 ☒ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Student použil dostupné informace v omezené míře, téma nabízí mnohem větší potenciál. Například z dostupných databází je možné zjistit záznam/výskyt nepůvodních druhů ve zkoumaných či okolních lokalitách a připravit si tak dostatečnou základnu pro diskuzi vlastních výsledků. Výsledky byly popsány na standardní úrovni, místy se objevují překlepy či gramatické chyby. Grafická prezentace výsledků mohla být na vyšší úrovni čímž by zlepšila přehlednost celé práce. Bohužel nebyl v přílohách uveden přehledný seznam determinovaných organismů v jednotlivých lokalitách a letech což by opět zvýšilo úroveň práce a možnost jejího dalšího využití.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce má standardní ráz zpracování co se týče jak slovní zásoby, tak stylu jazyka. Dobrý dojem z práce je poněkud snižen častým výskytem pravopisných chyb a překlepů. To ale zcela jistě pramení s časovou tísňí ve které byla práce dokončována a nemožností text řádně pročíst a zkontrolovat. Jak již bylo uvedeno výše, student mohl také více úsilí věnovat grafické prezentaci výsledků, což by práci jen prospělo. Na druhou stranu se jedná o bakalářskou práci a tak se student učil jak se s informacemi a daty pracuje.

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Výsledky práce odpovídají stanoveným cílům. Student charakterizoval společenstva makrozoobentosu přítoků Labe ohrožená invazí nepůvodních druhů, z nichž byl nakonec potvrzen pouze výskyt předožábrého plže *Potamopyrgus antipodarum*.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry byly popsány srozumitelně a jednoduše shrnují dosažené výsledky. Diskuze mohla být sestavena jiným způsobem a nikoliv členěna podle jednotlivých lokalit. Logičtější by bylo členění podle umístění lokalit podle polohy vzhledem k toku Labe (vtok do Labe, výše proti proudu). Nicméně se student i přesto rozhodl členit tímto způsobem.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce přináší zajímavé výsledky, které ale měly být prezentovány o trochu lepší formou. Bohužel student do práce nevčlenil soupis determinovaných druhů, které by ji posunuly zase o stupeň výš a umožnili širší porovnání s dalšími faunistickými pracemi. I tak student prokázal píli a trpělivost při časově náročném zpracování vzorků a jejich následné determinaci, která rozhodně není jednoduchou disciplínou.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: ☐ výborně
☒ velmi dobře
☐ dobře
☐ nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ☒ ano
☐ ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Kdy se domníváte, že je nutná časově náročnější přesná druhová determinace organismů ve společenstvu makrozoobentosu a kdy je dostatečující determinace do vyšších taxonomických úrovní (pouze rod, čeleď)?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Mohou být rizika průniku nepůvodních druhů z hlavního toku Labe do jeho přítoků vůbec nějakým způsobem eliminována? Obecně jak reálné je se nepůvodních druhů ve sladkovodních ekosystémech zbavit, je to vůbec možné?

Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

31.05.2022

Podpis vedoucího závěrečné práce:



