

Posudek oponenta práce

Název práce: SROVNÁNÍ PŘÍSTUPŮ M. LIPMANA A O. BRENIFIERA
K FILOSOFOVÁNÍ S DĚTMI
Jméno autora: Lucie Hubená
Oponent práce: Richard Macků

Cílem této bakalářské práce bylo popsat nejdůležitější východiska obou pojetí filosofování s dětmi (tj. tradiční „lipmanovské“ a svébytné „brenifierovské“). Snahou autorky bylo popsat obě koncepce v základních bodech a porovnat je.

Formální stránka práce:

Práce splňuje požadovaný rozsah, obsahuje všechny náležitosti požadované v závěrečných pracích předkládaných k obhajobě na TF JU. Text je až na výjimky formátován odpovídajícím způsobem a jeho grafické zpracování nebrání přehlednosti nebo čitelnosti. Bibliografické citace a odkazy v textu v zásadě odpovídají příslušné normě. Technická úroveň zpracování textu, tabulek, grafů apod. odpovídá požadované kvalitě.

Jazyková stránka práce:

Studentka prokázala schopnost vhodně zpracovat text po stránce odborné stylistiky (jen výjimečně se objevují nevhodné formulace, viz např. „...odpovědi se ujala jedna holčička...“). Gramatickou správnost textu nenarušuje větší množství chyb. V textu se objevují překlepy, ale jejich celkové množství nenarušuje plynulé čtení.

Obsahová stránka práce

Po obsahové stránce je bakalářská práce Lucie Hubené zajímavým pokusem srovnat dva přístupy, které usilují o rozvoj myšlení skrze filozofický dialog - ne však přístupy k filozofování s dětmi (jak uvádí název práce). Autorka ve své práci poněkud nesprávně vnímá postupy využívané skandinávskými lektory za přístup O. Brenifiera; doporučoval bych v tomto odlišit postupy, které využívá O. Brenifier a přístupy inspirované jeho způsobem práce. Každý z nich je z didaktického pohledu (na který se autorka zaměřuje především) velmi odlišný a bylo by zavádějící vnímat je jako metodicky koherentní.

Autorka v úvodu práce jasně formulovala problém, který bude řešen (cíle práce); následně uplatnila metody, které vedou k naplnění těchto cílů. Struktura práce pak odpovídá navrženým cílům, neškodilo by však podrobnější členění textu. Pro přehlednější strukturování obsahu bych doporučoval např. zařazení tabulky s komplexním porovnáním jednotlivých aspektů obou přístupů, popř. schémata znázorňující průběh „filozofických hodin“ v podání obou přístupů. Celkově je ale obsah jednotlivých kapitol povětšinou vzhledem k cílům práce adekvátní. Práce vhodně mapuje stávající poznání v oblasti řešeného problému a pracuje s relevantními a aktuálními zdroji informací; cením si především práce s cizojazyčnou literaturou. Úroveň řešení zvoleného problému odpovídá nárokům kladeným na bakalářskou práci.

Autorka ve své práci formuluje vlastní myšlenky, argumenty a závěry, které jsou povětšinou vhodným způsobem vztaženy k myšlenkám, argumentům a závěrům jiných autorů. Studentka důsledně odlišuje myšlenky vlastní od převzatých. V práci se podařilo dospět k určitým možným aplikacím či doporučením pro (pedagogickou) praxi spíše v omezené míře (autorka sice formuluje individuální doporučení pro svou práci, chybí však obecný přesah práce – co vyplývá pro širší pedagogickou praxi).

Celkové zhodnocení¹

Studentka prokázala naplnění cílů, které jsou kladeny charakterem studovaného oboru a požadavky pro tvorbu závěrečných prací. Tato práce splňuje dané požadavky, a proto ji doporučuji k obhájení a navrhuji hodnotit klasifikačním stupněm velmi dobře.

Hodnocení práce L. Hubené bylo provedeno na základě kritérií, která stanovuje Metodická pomůcka ke zpracování závěrečných prací z roku 2010.

Náměty k diskusi u obhajoby:

- 1) Na některých místech textu autorka sklouzává k určitým formulačním kliše – viz např. str. 27, druhý odstavec odspodu. Jak by autorka obhájila tvrzení obsažená v této části textu?
- 2) Na str. 28 dole autorka zmiňuje princip dobrovolnosti jako základní kritérium, podle kterého vystavěla svou praxi filozofování s dětmi; více se však o dobrovolnosti/nedobrovolnosti (vzhledem k jednotlivým přístupům) nezmiňuje. Co je na jednotlivých přístupech ne/dobrovolné?
- 3) Jak by autorka vysvětlila svá východiska, která staví na předpokladu vzájemné propojenosti postupů O. Brenifiera a skandinávských lektorů B. Børresen a B. Malmhestera?



Richard Macků – oponent práce
25. května 2013, České Budějovice

¹ Pro celkové hodnocení práce byly výchozí jednotlivé požadované faktory, které jsou v textu vyjádřeny podtrženými slovy