



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Zemědělská fakulta



Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program: B4103 Zootechnika

Studijní obor: zootechnika

Akademický rok: 2011/2012

Název práce: Studium výživy a krmení mladých sportovních koní

Student: Tereza Šimová

Katedra: Katedra genetiky, šlechtění a výživy zvířat

Vedoucí práce: Doc. Ing. František Lád, CSc.

Oponent: Ing. Petra Kubelková, Ph.D.

Pracoviště oponenta: VÚŽV, v.v.i., Praha - Uhřetěves

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání							X
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce	X						
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou				X			
4	Vhodnost metodiky řešení			X				
5	Využití metod zpracování výsledků		X					
6	Interpretace výsledků, diskuse	X						
7	Formulace závěrů práce		X					
8	Odborný přínos práce a její praktické využití			X				
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem				X			
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování				X			

Hodnocení vyznačte X (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Viz. Příloha

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): **ANO**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

Podpis oponenta

Petra Kubelková

24.4.2012

K bakalářské práci mám následující připomínky a dotazy:

Připomínky:

- 1) ve verzi doručené oponentovi chybělo zadání BP, proto nemohlo být zhodnoceno
- 2) toto téma je vzhledem ke zvyšujícím se stavům sportovních koní v ČR velmi aktuální
- 3) informace ze skript, přednášek a webových stránek typu „konicci.cz a equiweb.cz“ nepovažuji za dostatečně odborné a aktuální. Doporučuji vyhledávat odborné články na Web of Science, ve vědeckých periodikách a příp. dohledat články na Google
- 4) k metodice práce – k hodnocení KD pro tuto kategorii koní byl vybrán program Nutrient Requirements of Horses (2007). Přesto mám k metodice tyto výhrady:
 - a) chybí botanické složení krmného lučního sena
 - b) chybí chemické rozborů a k hodnocení je použito průměrných hodnot, které nabízí program
 - c) v tabulce č.3 je uvedena průměrná dávka ovsa + Energys granulí – jaký byl poměr těchto komponent?
 - d) koním byl podáván minerální liz, který není zahrnut do hodnocení KD
- 5) v práci je několik chyb v úpravě, vzniklých patrně nedůsledností autorky, např. chybějící čárky ve větách, grafická úprava – slova, obsahující 1 písmeno, dáváme na začátek řádku, při užívání % má být mezi číslicí a % mezera, ...

Dotazy:

1. Jaké je složení minerálního lizu (v závěru autorka uvádí nedostatek Na a Cl a navrhuje premix těchto prvků)? Dalo by se alespoň přibližně stanovit množství, které kůň spotřebuje na den a začlenit ho do výpočtu KD?
2. Dále autorka navrhuje přidávat krmnou mrkev kvůli nedostatku vitamínu A. Jaké množství mrkve by tento nedostatek doplnilo? A jak by se změnilo složení KD?
3. V jaké formě by autorka přidávala olej (slunečnicový nebo sojový) do KD koní?
4. Při výpočtu obsahu K autorka nezapočítala jeho obsah v granulích (toto množství není na obalu stanoveno) a také není zohledněn přijímaný minerální liz... Granule byly přijímány v množství 2 kg/den a tak jistě přispěly k navýšení příjmu draslíku, který i bez nich převýšil obsah o 111 % oproti doporučenému dennímu příjmu. Jaké opatření by autorka doporučila?