

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: *Vendula Nováková*

Studijní program: *Zdravotně sociální péče*

Oponent bakalářské práce: *PhDr. Lenka Motlová, Ph.D.*

Ústav: *Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd*

Název bakalářské práce: *Násilí na seniorech – prevence a řešení problému*

Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální <u>2. Aktuální pro danou oblast</u> 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn <u>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</u> 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová <u>3. Logická – tradiční</u> 4. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny <u>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</u> 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční <u>2. Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor</u> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná <u>2. Velmi dobrá</u> 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Téma bakalářské práce hodnotím jako aktuální díky stárnutí populace a poskytování sociálních služeb této cílové skupině. Teoretická část práce je rozdělena do pěti kapitol, které jsou rovnoměrně členěny na podkapitoly. Postrádám zpracování syndromu EAN (Elder Abuse and Neglect Syndrom). Není jasné, proč se autorka bakalářské práce tomuto tématu zcela vyhnula. Prosím tímto o vysvětlení u obhajoby. V kapitole 3. Druhy násilí jsou popsány jen vybrané druhy násilí, tj. chybí například téma zanedbávání péče. Kap. 4.5 Rizikové faktory násilí na seniorech nejsou podrobněji popsány, absentuje i téma rizik na straně pachatele. U kapitoly 2. Řešení problematiky není uvedena sociální služba krizová pomoc a forma ambulantní. Z jakého důvodu? Na s. 13 by bylo vhodné se více zaměřit na pojem senior a uvést periodizaci stáří (anglosaské pojetí, pojetí dle WHO). Terminologie „starými lidmi“ je zcela nevhodná.

Studentka používá „zastaralé“ zdroje např. z roku 2003 (Jankovský), 2004 (Kalvach). V Úvodu chybí odkaz na literaturu týkající se zmiňovaného výzkumu, odborné časopisy jsou citovány sporadicky; použita je sekundární citace na s. 11. Není citována stěžejní monografie Krizová intervence od autorky Vodáčkové, ale jen internetový zdroj týkající se telefonické krizové intervence.

Cíl práce a výzkumná otázka jsou formulovány na s. 31-32. Z mého pohledu by bylo užitečné zvolit i dílčí výzkumné otázky, cíle formulovat jako hlavní cíl a dílčí cíle z důvodu přehlednosti. Žádost o provedení výzkumu není totéž co informovaný souhlas se zapojením do výzkumu. Byl tedy s informanty dojednáán ústní či písemný informovaný souhlas? Jeho vzor není uveden v příloze. Byla zachována anonymita dotázaných informantů? Na s. 33 uvádíte, že byla oslovena vedoucí linky důvěry. Jak bylo naloženo s nahrávkou rozhovorů? Zásadní nedostatek spatřuji v nedostatečném popsání realizace výzkumu, tj. kritéria pro výběr organizací v Jihočeském kraji a kritéria pro výběr informantů.

Kapitola Výsledky (s. 33-47) je rozsáhlejší, dobře strukturovaná a velmi dobře se v ní orientuji. Studentka získala zajímavé výsledky, které jsou využitelné v praxi. Dobrým krokem bylo shrnout výsledky s ohledem nejen na stanovenou výzkumnou otázku, ale i vzhledem ke stanoveným cílům práce (toto chybí). Limitem výzkumu je, že byly osloveny pouze tři organizace, respektive tři informantky. Kapitola Diskuse mohla být více rozpracována. V práci se bohužel objevují stylistické a gramatické nedostatky.

I přes výše uvedené komentáře a připomínky se jedná o celkem zdařilou bakalářskou práci, jak v teoretické, tak praktické části práce. Oceňuji, že zjištěné výsledky lze využít v praxi.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano
- 2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně
- 2. velmi dobře
- 3. dobře
- 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. **Z jakého důvodu jste nezpracovala do bakalářské práce syndrom EAN (Elder Abuse and Neglect Syndrom)?**
2. **Objasněte, jaká byla kritéria pro výběr informantů a výběr organizací zapojených do výzkumu.**

Datum: 17. 8. 2023

Podpis oponentky bakalářské práce.....

