



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Jana Janoušková

Osobní číslo:

P19718

Studijní program:

B7507 / Specializace v pedagogice

Studijní obor:

7507R036 / Anglický jazyk se zaměřením na vzdělávání
7507R031 / Výchova ke zdraví se zaměřením na vzdělávání

Katedra:

KPEG

Akademický rok:

2021/2022

Název práce:

Vliv distanční výuky na závislost dětí a mládeže na internetu

Oponent/ka
práce:

Mgr. Martina Blažková

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☐	☐	☐	☒

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☐	☐	☒	☐

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☐	☐	☒	☐

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
☐	☐	☐	☒

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
☐	☐	☒	☐

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☐	☐	☒	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☐	☒	☐	☐	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	☐	☐	☒	☐	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	☐	☐	☐	☒	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	☐	☐	☒	☐	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	☐	☐	☒	☐	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	☒	☐	☐	☐	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	☒	☐	☐	☐	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	☐	☒	☐	☐	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☒	☐	☐	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	☐	☒	☐	☐	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	☐	☒	☐	☐	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	☐	☒	☐	☐	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	☒	☐	☐	☐	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☒	☐	☐	☐	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☒	☐	☐	nevyhovující

Další hodnocení

Studentka předkládá bakalářskou práci zaměřenou na problematiku vlivu distanční výuky na závislost dětí a mládeže na internetu. V úvodu práce neformuluje cíl, čtenář si tedy není jistý tím, kam celá práce směřuje. Zmiňuje pouze cíl dotazníku - ten formuluje následovně: "Cílem dotazníku bylo zjistit, zda distanční výuka ovlivnila trávený čas dětí a mládeže na internetu." V závěru práce pak autorka jako hlavní téma uvádí "vliv distanční výuky na závislost dětí a mládeže na internetu". Tento rozpor se pak prolíná celkem práce, zdá se totiž, že autorka nerozlišuje mezi "časem tráveným na internetu" a "závislostí" a významově je považuje za synonymní. Jinak si nelze vysvětlit, proč je zařazena kapitola o závislostech. Toto považuji za jeden ze zásadních problémů práce.

V práci se místy objevují gramatické chyby (např. slovo "vyplívá" soustavně píše nesprávně, str. 48: "ročníky...volili", str. 51: "výsledky...lišili").

V teoretické části se autorka věnuje tématům závislosti, sociálních sítí, videoher a distanční výuky. Základní pojmy nedefinuje (příp. definuje velmi okrajově) a popis témat působí spíše jako opis zdrojů (dílčí kapitoly

a podkapitoly jsou velmi často čerpány z jednoho zdroje - např. str. 12-13, 26, 29-31). V celé práci pak autorka používá pouze 2 knihy, ostatní zdroje jsou z webových stránek nebo články. Práce jako celek postrádá kritické uvažování nad uváděnými informacemi, jejich propojování a srovnávání. Až úsměvně pak působí údaj na straně 20, kde autorka uvádí počet uživatelů Facebooku z roku 2008, přičemž o tomto údaji hovoří v přítomném čase. Téma trávení času na internetu redukuje výběrem témat pro teoretickou část pouze na oblast sociálních sítí a videoher. Domnívám se, že tato problematika by si zasluhovala širší a komplexnější pojetí (nebo alespoň zdůvodnění, proč se k takové redukci uchyluje). Teoretická část působí jako soupis několika kapitol, které na sebe nenavazují a u některých si čtenář klade otázky po jejich významu v celku práce (např. kap. 1.2.3, 2.3, ...).

V praktické části se autorka pokouší konstruovat výzkumné šetření. V části věnující se výzkumnému šetření není uvedeno, zda je autorka pojímá jako kvalitativní nebo kvantitativní (dle uvedených předpokladů lze odhadovat, že využívá kvantitativní pohled). Zároveň však v rámci formulace první dílčí výzkumné otázky operuje s pojmem "vnímání", u kterého chce zjišťovat "míru". Pokud bychom přistoupili na skutečnost, že se autorka pokouší realizovat kvantitativní výzkumné šetření (teoreticky výzkumné šetření vůbec neukotvuje), pak nerozumím formulaci druhé dílčí výzkumné otázky, která zní "Jak děti a mládež používali internet v době distanční výuky?" Ptá se tato otázka po způsobech jeho využití? Využívaných nástrojích? Počtu hodin, aplikací, navštívených webových stránek...? Výzkumné otázky nejsou zdůvodněny a chybí jejich provázanost. U předpokladů autorka neuvádí na základě čeho tyto předpoklady formuluje, co bylo základem pro jejich vznik. Stejně tak neuvádí proces vzniku dotazníku. V rámci dotazníku se žáků 2. stupně ptá na užívané sociální sítě, aniž by uvažovala, že některé sociální sítě (např. Facebook, TikTok, Instagram, Snapchat) mají stanovenou minimální věkovou hranici uživatele 13 let (tohoto věku dosahují obvykle žáci 7. třídy ZŠ). Tento fakt nediskutuje. V části prezentující výstupy výzkumu uvádí totožné informace několikrát násobně - ve formě grafu, který pak popisuje ve formě textu. Chybí zde náhled na výsledky s odstupem a snaha výstupy propojovat, diskutovat.

Shrnutí:

Teoretickou část považuji za nedostačnou z hlediska práce s odbornou literaturou a uchopením odborného textu (který neznamená opis jiných zdrojů), vlastního vkladu autorky, jejího uvažování, kritického hodnocení, dále považuji za problematické chybějící jasné ukotvení základních pojmů. V praktické části shledávám zásadní nedostatky z hlediska metodologického zpracování, formulace cílů i úrovně prezentace.

Uvedené výtky považuji za natolik závažné, že práci nedoporučuji k obhajobě.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

☐

velmi dobře

☐

dobře

☐

nevyhověl/a

☒

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

☐

NE

☒

Datum:

1.8.2022

Podpis oponenta/ky práce:

Blaz