

**Průběh obhajoby diplomové práce:**

**Rozptýl cenové nabídky pozemků ve zvolené oblasti**

**Popis průběhu obhajoby**

**Diplomová práce a její zpracování:**

Podle názoru komise byla diplomová práce zpracována na odpovídající úrovni. Diplomová práce je koncipována jako výzkumná studie s klasickým řazením kapitol, tak jak je předepsáno opatřením děkana Zemědělské fakulty.

**Použitá literatura:**

Komise konstatuje, že studentka použila poměrně obsáhlý počet citovaných zdrojů literatur v klasické podobě. Nezanedbatelnou část zdrojů tvoří také internetové stránky a legislativní dokumenty, použité jako oporu pro definování základních pojmů. Seznam literatury je i několik zahraničních publikací.

**Metodika:**

Metodika práce je poměrně obsáhlá a poskytuje veškeré informace které se týkají postupu prací pro dosažení výsledků v rámci diplomové práce. Kapitola obsahuje poměrně obsáhlou část označenou jako Materiál. Mapové součásti této kapitoly obsahují veškeré náležitosti a jsou kartograficky korektní.

**Výsledky práce:**

Výsledky práce jsou prezentovány podrobným způsobem. Popis je jasný a poskytuje veškeré potřebné informace. Práce odráží veškeré náležitosti předepsané Metodikou pozemkových úprav. Práce neobsahuje samostatnou kapitolu Diskuze, a to především s ohledem na projektový charakter práce, kdy výzkum je vysoce místně a obsahově specifický.

**Grafické zpracování prezentace:**

Prezentace je po grafické stránce zpracována na odpovídající úrovni. Grafické přílohy práce jsou rovněž v odpovídající kvalitě, kladně lze rovněž vyhodnotit použití vlastní grafické dokumentace v podobě fotografií. Mapové výstupy, jak již bylo výše konstatováno, neodpovídají požadovaným nárokům na tento typ výstupu. Studentka neprojevila příliš pečlivosti při formátování práce a kontrole textové části.

**Projev studenta:**

Studentka se vyjadřuje na patřičné úrovni, prezentaci provedla bez chyb a zbytečných pomůcek. Po jazykové stránce je projev kvalitní, student mluvil stručně, jasně a výstižně. Prezentace byla dobře načasovaná a její časový rámec odpovídá nárokům na prezentaci výsledků diplomové práce.

**Odpovědi na otázky vedoucího práce a oponenta:**

Studentce byly položeny v rámci oponentského posudku vedoucího práce 2 otázky a v rámci posudku oponenta rovněž 2 otázky. Studentka na všechny tyto otázky uspokojivě odpověděla i s odkazy na relevantní zdroje, ze kterých čerpala.

**Rozprava k diplomové práci:**

Studentka v rámci rozpravy reagovala pohotově na veškeré otázky, které byly k diplomové práci položeny členy komise. Komise pokládala různé doplňující otázky, které ale studentka výborným způsobem zodpověděla.

**Závěrečné stanovisko komise:**

Studentka předvedla uspokojivou obhajobu diplomové práce, ve které komise neshledává žádné závažné chyby, které by její úroveň jakýmkoliv způsobem snižovaly. Studentka reagovala uspokojivě, odpovídala na všechny otázky položené vedoucí práce, i členy komise.

**Body:**

Klasifikace: výborně

Datum obhajoby: 22. září 2020



prof. Ing. Miroslav Dumbrovský, CSc.

předseda zkušební komise