



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: Knihovny v Dačicích a okolí a jejich vliv na volný čas dětí a mládeže

Autor práce: Šárka Kopřivová

Obor studia: Pedagogika volného času

Posudek vypracoval: Karel Ochozka

Datum: 17. května 2014

Předložená bakalářská práce se zabývá tématem knihovny v Dačicích a okolí – především v obci Budiškovice a snaží se také upřesnit roli knihoven v rámci výchovně-vzdělávacího působení u školních a mimoškolních aktivit dětí a mládeže. Z textu je patrné, a autorka to několikrát v průběhu textu připomíná, že se danou problematikou hlouběji zabývá a orientuje se v ní. Toho je dosaženo mimo jiné také proto, že sama pisatelka působí jako knihovnice v obecní knihovně v Budiškovici.

Práce je rozdělena na část teoretickou (13 stran textu) a část praktickou (22 stran). Celkově má práce tři hlavní kapitoly a ty jsou pak ještě členěny do podkapitol 2. a 3. řádu. První kapitola je vlastně teoretickou částí, ve které autorka vymezuje základní pojmy, ozřejmuje funkci knihoven a představuje konkrétní vybrané knihovny. Druhá kapitola je pak praktickou částí. Zde pisatelka představuje výzkum (ten se váže ke konkrétní knihovně) a jeho výsledky. Třetí kapitola – rovněž praktická – představuje ukázkovou činnost konkrétní aktivity v knihovně. V tomto případě se jedná o filosofii pro děti. V teoretické části, dle mého názoru, mají kapitoly logickou návaznost a jsou smysluplně uspořádány. V praktické části I, přestože je zachována logická návaznost textu, bych spíše doporučil nedělit text do řady drobných kapitol o několika řádcích (např. na dvou stranách textu (s. 22-24) je 11 kapitol!), ale názvy kapitol použít jen jako nadpisy odstavce. Praktická část II – vzorová ukáзка aktivity – se mi jeví v kontextu práce jako nadbytečná, i když je dobře zpracována a slouží jako zajímavý materiál pro ilustraci prováděných činností v knihovně. Osobně bych doporučil kapitolu o filosofii použít jako jednu z příloh a hlouběji propracovat předchozí text (např. funkci knihoven ...), nebo naopak popsat více činností např. během celého roku a na nich poukázat výchovné působení v knihovně.

Pro potřeby práce bylo použito 11 knih a cca 5 internetových zdrojů. Ty jsou uvedeny v seznamu v závěru práce. Z důvodu přehlednosti bych doporučoval seznam rozdělit na tištěné publikace a elektronické zdroje. Pisatelka u obecnějších termínů a témat prokazuje dostatečně práci s odbornou literaturou. Bohužel relevantní literatury, zabývající se zvolenou problematikou, není použito mnoho, ale to je problém na který autorka upozorňuje již v úvodu své práce: ... „na téma knihovnictví a čtenářství je problém sehnat aktuální literaturu. Většina knih na toto téma se netýká současného fungování knihoven a knihovnictví.“ Poznámkový a citační aparát je na dobré úrovni.

Text a formulace jsou srozumitelné a prohršky proti spisovné češtině se téměř nevyskytují – snad jen několik málo špatně použitých čárek v souvětích. Výjimečně se objevují drobné překlipy a stylisticky špatně postavené věty (např. s. 15 chybí podmět a nedá se ani vytušit. ...přestěhovali knihovnu. Kdo?)

Cíle práce jsou v úvodu zřetelně formulované. Jejich naplňování je, dle mého názoru, spíše částečné – autorka nejrozsáhlejší část věnuje konkrétní knihovně (knihovnám) a výsledky její práce lze úspěšně aplikovat jen na tyto konkrétní knihovny.



Práce je standardní svým rozsahem a grafickým zpracováním a splňuje v této oblasti všechny fakultní požadavky.

Závěr:

Přestože, dle mého názoru, předložená práce vykazuje určitý prostor pro zlepšení, považuji její text za přínosný a zajímavý. Její využití vidím především (hlavně výzkumnou část) pro samotnou pisatelku – která výsledky dotazníkového šetření může využít při svém působení v knihovně. A to je cenné.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě. Její klasifikace by se měla odvíjet z ústní obhajoby – navrhuji klasifikovat známkou velmi dobře.

Mgr. Karel Ochozka