



Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Psychoterapeutické aspekty sociální práce

Autor práce: Bc. Papáčková Štěpánka

Obor studia: Etika v sociální práci

Posudek vypracoval: Mgr. Karolina Diallo, Ph.D.

Datum: 27.4.2020

1. Téma práce (aktuálnost, náročnost, shoda s obsahem práce)

vynikající	velmi dobrý	průměrné	podprůměrné
------------	-------------	----------	-------------

Téma práce si autorka zvolila sama, aby v něm mohla uplatnit postřehy z vlastní profesní zkušenosti. Jedná se o téma poměrně oblíbené, směřující do praxe sociální práce. V souladu se studovaným oborem diplomantka navíc toto téma obohacuje o etické hledisko. Text nezabíhá, jednotlivá témata kapitol s názvem práce souvisí.

Lze velmi ocenit, že autorka, přestože je práce zaměřená na průsečíky obou, psychoterapii a sociální práci nesměšuje, ale opravdu se zabývá „jen“ společnými aspekty.

2. Stupeň splnění cílů práce

splněny	částečně splněny	nesplněny
---------	------------------	-----------

Za cíl bakalářské práce si autorka stanovila „zjistit, zda může sociální pracovník využívat psychoterapeutické aspekty ve své práci a o jaké prvky se jedná“. Dále zamýšlí „popsat cíle obou profesí, jejich vzdělání a teorie, které je navzájem spojují“, a též se rozhodla v diplomové práci „vyhodnotit společné prvky a rozdílnosti těchto dvou oborů“.

Cíl je formulovaný poněkud kostrbatě, nicméně je srozumitelný a v práci autorka jde po obohacení, kterým psychoterapie pro sociální práci může být, ale zároveň poukazuje na limity těchto zdrojů.

3. Přístup k řešení (zhodnocení teoretických východisek, použitých postupů a metod)

vynikající	velmi dobrý	průměrný	podprůměrný
------------	-------------	----------	-------------

Práce je svým charakterem teoretická, autorka si zvolila heuristickou metodu práce s relevantními zdroji. Autorka k analýze vybírá vhodné psychoterapeutické směry, tedy ty, které na základě svých teoretických paradigmat mají nejvyšší přesah do sociální práce. Kvalifikační práce vrcholí dvěma kapitolami zaměřenými na odlišnosti a podobnosti obou profesí, kde autorka představuje, konkretizuje a odůvodňuje vlastní nálezy. Zpracování kapitol je konzistentní z hlediska šíře a hloubky.

V práci se občas objevují zavádějící informace, např. že cíl psychoterapie se liší v závislosti na psychoterapeutickém přístupu (psychoterapeutický přístup je jen formou dosahování cíle, který by měl být vždy stejný a odvíjet se od problému, potažmo zakázky); že psychoterapii jako takovou může vykonávat pouze akreditovaný psycholog (může ji provádět klinický psycholog s atestací z psychoterapie), nebo informace zastaralé o tom, že psychoterapii mohou provádět i lékaři v oboru psychiatrie (psychiatri již nemohou získat specializaci v systematické psychoterapii) apod.

4. Přínos práce pro teoretické a praktické využití

vynikající	velmi dobrý	průměrný	podprůměrný
------------	-------------	----------	-------------

Práce je poměrně zdařilou prezentací podstaty psychoterapie a sociální práce a jejich vzájemných



souvislostí a jako taková může být přínosem pro sociální pracovníky a jiné pomáhající profese.

5. Logická stavba práce

vynikající	velmi dobrá	průměrná	podprůměrná
------------	-------------	----------	-------------

Práce je srozumitelná – autorka postupně představuje sociální práci a psychoterapii, přičemž postupuje od obecného ke konkrétnímu.

6. Formální úroveň práce

vynikající	velmi dobrá	průměrná	podprůměrná
------------	-------------	----------	-------------

Po formální stránce práce nevykazuje nedostatky, autorka odkazuje a cituje v souladu s normou ČSN ISO 690-2.

7. Odborná jazyková úroveň práce

vynikající	velmi dobrá	průměrná	podprůměrná
------------	-------------	----------	-------------

Text práce je přijatelný, autorka s odbornými termíny operuje správně, přesto si dovolím textu vytknout občasnou literární zauzlenost v podobě neobvyklých formulací vět, která ztěžuje plynulost četby a občas zatahá za ucho (jde ovšem jen o stylistickou záležitost, ne každý dobrý student či vědec musí být zároveň i dobrým spisovatelem).

8. Vhodnost použitých zdrojů při tvorbě práce

vynikající	velmi dobré	dobré	dostačující
------------	-------------	-------	-------------

Autorka sáhla po relevantní literatuře z oblasti psychoterapie i sociální práce, čerpala z knih, časopiseckých článků i právních norem. V oblasti zpracování zákonného ukotvení tématu – s ohledem na současnou legislativní džungli - rozhodně nečelila snadnému úkolu, nicméně právě proto by bylo vhodné některé z uvedených informací (čerpaných ze starší literatury) ověřovat.

Práci k obhajobě

doporučuji	nedoporučuji
------------	--------------

s hodnocením

1	1-2	2	2-3	3
---	-----	---	-----	---

Studentka při psaní práce prokázala svou silnou motivaci a poctivost, dlouhodobě projevovala vytrvalost a houževnatost, zodpovědně přistupovala ke konzultacím a připomínky rychle zapracovávala. To vše jako vedoucí chválím oceňuji, nicméně pro občasně (nicméně ve vztahu k tématu práce zásadní) faktické chyby práci nelze hodnotit výbornou.

V Praze dne 10.5.2022