

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 20. 8. 2023

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Lucie Davidová

Obor:

Občanská výchova

Vedoucí diplomové práce:

PhDr. Helena Pavličíková, CSc.

Oponent diplomové práce:

Mgr. et Mgr. Ing. Tomáš Veber, Th.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek oponenta práce)

Název práce: Implementace genderové problematiky do výuky

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A B C N

V textu je příliš mnoho prostoru věnováno historii dotčených jevů, např. feminismu, a to na úkor hlubší analýzy aktuálního stavu. Práce je v teoretické rovině vázána především na publikaci Jany Valdrové z roku 2006.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A B C N

Přestože k tématu genderu existuje velmi obsáhlá knihovna zdrojů domácích i zahraničních, práce odkazuje na pouhý zlomek z nich. K nim pak je odkazováno spíše nekonkrétně, formou odkazu na rozsah stránek. Ne vždy je tak jasné, na čem stojí argumentace celé práce.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A B C N

V metodologii a jejím zakotvení v práci spatřuji jednu z největších výzev celého textu. Zpracování jednotlivých dílčích aktivit se jeví jako neúplné, z textu není zřejmé zdaleka vše, co je překládáno jako fakt, nelze tedy některá tvrzení ověřit (např. s. 56: „Jak můžeme v odpovědích níže vidět...“, ale jsou zde uvedeny jen tři z celkových patnácti.), u práce s textem zase není zřejmé, na čem „smyšlené texty“ stojí, natož kdo je tedy jejich původcem.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

A	B	C	N
---	---	---	---

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

Znalost problematiky prokázána byla, byť si nemůžeme být jisti její přílišnou hloubkou. Jistě je to zaviněno spíše jazykovou a stylovou neobratností než samotnou neznalostí, ale text jako by klouzal po povrchu. To můžeme doložit např. s. 13 a záměnou pojmů vzdělání a vzdělávání, formulacemi „správné hodnocení“ či „ve většině případů“ ze s. 35, nebo nedopracovanou interpretací jednotlivých aktivit.

5. Závěry a naplnění cílů

A	B	C	N
---	---	---	---

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

Navzdory výše uvedeným výtkám jsou závěry práce formulovány jasně, práce jako celek může být, s přihlédnutím k problematice uchopené (?) metodologii inspirací svým čtenářům.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

Chyby, někdy opravdu zbytečné, nalézáme v celé práci. Ať v morfologii, syntaxi, stylu, vyskytují se prakticky v celém textu. Z nejčastějších zmíníme neužívání koncovek ve skloňování deverbativních adjektiv (např. s. 16: „odporující“, „týkající“) a větnou interpunkci, a to jak v textu (vedlejší věty), tak metatextu (poznámky mají též formu vět a tečku by si tedy zasloužily, na druhé straně čárka po tečce není namístě).

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

Grafy a obrazový materiál, ale i některé texty nejsou náležitě opatřeny zdrojem, z něhož vycházejí. Poznámkový aparát bych doporučil kompletně opravit. Zasazení některých grafů a dalších netextových materiálů není provedeno vždy s patřičnou péčí.

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Práci jako celek hodnotím jako velmi dobrou. Otázkou však je, co vedlo k tomu, že je v ní tolik prostoru věnováno historii sledovaných fenoménů, a by se následně „již nedostalo“ na lepší metodologické zpracování.

Celkové hodnocení práce:

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 20. 8. 2023.

.....
Podpis oponenta diplomové práce