

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: NADĚŽDA MICKOVÁ

Název bakalářské práce: ANALÝZA SYSTÉMU PREVENCE KRIMINALITY V RÁMCI MINISTERSTVA VNITRA ČR A POLICIE ČR

Volba tématu:	1.	Aktuální, málo frekvencované téma práce	
	2.	Aktuální, časté téma práce	
	3.	Neaktuální téma práce	
	4.	Nevhodně zvolené téma	
Cíl práce a jeho naplnění:	1.	Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn	
	2.	Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn	
	3.	Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn	
	4.	Nevhodně zvolený cíl	
Struktura práce:	1.	Pro dané téma velmi vhodná	
	2.	Pro dané téma částečně vhodná	
	3.	Pro dané téma nevhodná	
Práce s literaturou:	1.	Vynikající, použity dosud neběžné prameny	
	2.	Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny	
	3.	Dobrá, použity běžně dostupné prameny	
	4.	Slabá, použity zastaralé prameny	
	5.	Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury	
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1.	Výborné	
	2.	Velmi dobré, funkční	
	3.	Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu	
	4.	Nedostatečný	
Přínosy BP:	1.	Originální, inspirativní názory	
	2.	Ne zcela hezké názory, které jsou inspirativní	
	3.	Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené	
	4.	Vlastní názor chybí	
Uplatnění BP v praxi a ve výuce:	1.	Práci lze výborně uplatnit v praxi	
	2.	Práci lze částečně uplatnit v praxi	
	3.	Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu	
	4.	Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu	
	5.	Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu	
Grafická stránka:	1.	Výborná	
	2.	Velmi dobrá	
	3.	Dobrá	
	4.	Nevyhovující	
Jazyková stránka:	1.	Stylistika:	a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující
	2.	Gramatika:	a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující

Zásadní připomínky k BP:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení: Studentka se ve své práci zabývá analýzou některých preventivních programů Ministerstva vnitra ČR s tím, že jediným výstupem práce je výhradně analýza těchto postupů. Zajímavým se jeví ohlas uvedený v závěru práce (s. 69), který vysvětluje celou analytickou část práce a navrhuje některé možnosti změn. Je na škodu přitom, že studentka se více nevěnovala zhodnocení efektivnosti preventivních programů a udělala výhradně analýzu. Pravdou zůstává, že takto byla koncipována také anotace. Podle mého názoru studentka splnila zadání cíl, vymezila, analyzovala a komparovala postavení prevence kriminality a financování vybraných projektů a práci vhodně doplnila také některými zajímavostmi z jednotlivých preventivních činností. Myslím, že se studentka měla do hloubky více zabývat trendy a dalším navrhovaným vývojem v oblasti prevence což by významně přispělo k otevření diskuze na toto téma.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ práce a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
3. velmi dobře
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. dobře
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Jakým způsobem spolupracuje Ministerstvo vnitra při realizaci preventivních programů s ostatními ministerstvy?

2. Jaké programy prevence by jste navrhovala pro oblast školství v problematice šikany?

Datum: 24. 3. 2009

Podpis vedoucího BP Doc. Dr., JUDr. Jan Hejda

