

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Ing. David PIXA
Studijní obor: Učitelství odborných předmětů
Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Jitka Šebová Šafaříková
Katedra: KPE
Název bakalářské práce: Mobbing v pracovním prostředí

- Volba tématu:*
1. Aktuální
 2. Standardní
 3. Méně vhodná
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Pro dané téma zdařilá logická
 2. Pro dané téma přiměřená
 3. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny
 3. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Velmi dobré, funkční
 2. Odpovídá nutnému doplnění textu
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Vlastní názor argumentačně podpořený
 3. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi

3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi

Formální stránka:

1. Výborná

2. Přijatelná

3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a. výborná

b. velmi

c. nevyhovující

2. Gramatika a. výborná

b. velmi dobrá

c. nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

V úvodu metodické práce popisujete dotazník NAQ - R, který byl vámi záměrně předložen v elektronické podobě pod neutrálním názvem "Kvalita vztahů na českých pracovištích", aby neodrazoval osobní zkušenost s mobbingem, ale na str.35 upozorňujete na to, že byla respondentům předložena striktní definice mobbingu. Můžete toto objasnit?

Další hodnocení:

Bakalářská práce reflektuje prevalenci mobbingu na českých pracovištích. Autor se opírá o standardně funkční rozdělení částí, které jsou naplněny přehlednými informacemi podloženými českou i zahraniční literaturou.

Výzkumný vzorek kvantitativního dotazníkového šetření prezentuje 306 elektronicky oslovených respondentů, kteří se vyjadřují k revidované verzi Dotazníku negativních aktů NAQ-R. Cíle a výzkumné předpoklady byly deskriptivně interpretovány a konfrontovány se zahraničními výzkumy, což celkově připívá k vyšší úrovni zpracování BP. Autor si je zároveň vědom metodologických limitů, které mohou ovlivňovat závěry.

Upozorňuji pouze na některé formální nedostatky – například výzkumné předpoklady lze lépe označit / místo H1-H10 – P1-P10/, na str. 27 „terminologicky se jedná.....“ spíše metodologicky.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

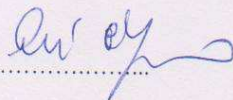
1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Podpis vedoucího bakalářské práce.....



Datum:

10. července 2014