

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Nela Hanischová

Studijní obor: PSYCHOLOGIE

Recenzent bakalářské práce: PhDr. Marta Franclová, PhD.

Katedra: KPE

Název bakalářské práce: **Životní zkušenost a názory mladých homosexuálů**

Cíl práce a jeho naplnění:

Cílem práce je zachytit a popsat klíčové životní zkušenosti mladých homosexuálů tak, jak je reflektují ve vztahu ke své sexuální orientaci.(str.2; 33) Cíl byl jednoznačně naplněn. Autorka zdařile zprostředkovává vhled do života mladých homosexuálů.

Struktura práce:

Tradičně je práce rozdělena na část teoretickou a praktickou. Struktura obou těchto částí je adekvátní.

Práce s literaturou:

Nemám připomínky.

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

Odpovídající kvalitativně orientovanému výzkumu.

Přínosy bakalářské práce:

Zprostředkování vhledu do nitra a životního kontextu mladých homosexuálů, který je možné využít v rámci poradenství a edukace.

Formální stránka:

Bez připomínek

Jazyková stránka:

Vynikající.

Další hodnocení:

- Pro mnohé čtenáře by bylo přínosné vysvětlení zkratky LGBT a výrazu *queer*. (Autorka tak může učinit v rámci obhajoby).
- Na str. 12 autorka uvádí, že homosexuálně orientovaných mužů je podstatně více než žen. Následně uvádí procentuální zastoupení homosexuálních mužů ve společnosti, ženám už se nevěnuje, až v následující kapitole, což narušuje plynulou orientaci v problematice.
- Teoretická část je v každém ohledu zajímavá, potavě čtení, ALE: autorka místy odbíhá do *nepsychologických kontextů* (2.kapitola; podkapitoly 5.3.1; 5.4; 5.4.1)
- Podkapitola GENDER logicky nesouvisí s obsahem kapitoly, kam ji autorka zařadila (Sexuální orientace a její základní pojmy – Sexuální orientace a chování; Heterosexuality; homosexualita; Bisexualita; Gender). Jako vhodnější se mi jeví vřadit toto téma do kapitoly 5. – témata spojená s homosexualitou.

- Ve 4.kapitole – Jsou homosexuálové v dětství jiní? Užívá autorka pojem *pohlavní identita*. V kontextu, v jakém tento termín užívá je setřena odlišnost od genderu. Autorka by se k tomuto mohla vyjádřit u ústní obhajoby).
- Presentace výzkumných zjištění je skutečně zprostředkování vzhledu do problematiky života mladých homosexuálů. Čtenář se ale ztrácí *co kdo z respondentů řekl*. Presentace výsledků a ilustrativních výpovědí není vždy zcela přehledná.
- Jak autorka dospěla k odpovědím na výzkumné otázky? V jednotlivých kódech či kategoriích téma registrovaného partnerství a adopce dětí zcela schází.
- Po přečtení rozhovorů lze konstatovat, že autorka nevyužila veškerý potenciál, mnoho momentů zůstalo mimo kategorie, mimo kódování.
- V púraktické části se na mnoha místech propojují výzkumná zjištění s teoretickou částí. Čtenář však tato odhalení činí sám, autorka na tyto skutečnosti nepoukazuje.

Závěr: Práci vnímám jako zdařilou, poutavě psanou, poskytující hlubší vzhled do života mladých homosexuálů. Z přepsaných rozhovorů je zřejmé, že autorka skutečně vedla hloubkové, narativní rozhovory. Ohromný potenciál těchto rozhovorů se však nezdařilo zcela vytěžit.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

Podpis recenzenta bakalářské práce



Datum: 11.5.2015