

Příloha k protokolu o SZZ č._____

Diplomant: Jaroslav Šimek

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Aprobace: ZVTk

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Vedoucí bakalářské práce:

Datum odevzdání posudku: 28.5.2012

PaedDr. Alena Poláchová, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Vývoj technologií zpracování dřeva (téma)

Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

1. Odborná správnost – znalost problematiky

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

B

2. Věcné chyby

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)

B

3. Struktura práce

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)

B

4. Rozsah práce

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)

B

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)

B

6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

C

7. Grafická a formální úroveň:

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)

B

8. Jazykové a stylistické zpracování:

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)

C

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta:

Bakalářská práce je zaměřena na obrábění dřeva, v teoretické části autor stručně uvádí složení, vlastnosti a využití dřeva. Tato část má výrazně kompilační charakter. V podkapitolách zaměřených na jednotlivé ruční nářadí popisuje jejich funkci a druhy. Zde jsou některé nepřesnosti a nejsou zde popsána některá nářadí. V kapitole technologie zpracování dřeva postrádám uvedení obrázků ke všem druhům řeziva, je zde chybně uvedeno číslování obrázků. Geometrie nástroje je pěkně popsána, stejně tak i stručná historie CNC strojů.

V praktické části se autor zaměřil na bezpečnost práce na CNC strojích a správně popsal práci na frézce. Tuto část doplnil vhodnými obrázky a vytvořil video dokumentující práci na tomto stroji.

V práci se vyskytují formální chyby a místy poněkud neobratná formulace. Z hlediska cílů práce se domnívám, že mohly být splněny lépe.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Celkové hodnocení práce: dobře

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------

V Českých Budějovicích dne 27.5.2012

PaedDr. Alena Poláchová, Ph.D., v.r.

Podpis vedoucího bakalářské práce