

POSUDEK ZÁVĚREČNÉ PRÁCE TEORETICKO-PROJEKTOVÉ

Typ posudku: posudek vedoucího práce

Typ závěrečné práce: bakalářská

Jméno a příjmení studenta / studentky: Terezie Vacková

Osobní číslo: P19618

Studijní program: Specializace v pedagogice

Studijní obor: Výtvarná tvorba se zaměřením na vzdělávání (dvouoborové)

Akademický rok: 2022/2023

Název práce: České románské umění se zaměřením na vybrané kostely v Hosíně, v Jakubu a na hoře Říp.
Pracovní list pro 2. stupeň ZŠ.

Autor posudku: Mgr. Zuzana Duchková, Ph.D.

1. OBSAHOVÁ ÚROVEŇ

<i>Formulace cílů práce</i>	1	2	3	N	
cíle jsou jasné formulovány	☒	☐	☐	☐	cíle nejsou jasné formulovány
<i>Struktura práce</i>	1	2	3	N	
adekvátně koncipovaná práce	☒	☐	☐	☐	neadekvátně koncipovaná práce
<i>Funkčnost dílčích částí práce</i>	1	2	3	N	
části práce jsou pro celek funkční	☒	☐	☐	☐	množství nefunkčních částí
<i>Provázanost dílčích částí práce</i>	1	2	3	N	
části práce jsou dobře provázány	☐	☒	☐	☐	části práce nejsou provázány
<i>Obsahová náplň dílčích částí práce</i>	1	2	3	N	
vysoce kvalitní	☒	☐	☐	☐	neodpovídající požadavkům
<i>Naplnění cílů práce</i>	1	2	3	N	
cíle jsou zcela naplněny	☒	☐	☐	☐	cíle nejsou naplněny

2. ZPŮSOB ZPRACOVÁNÍ A PRÁCE SE ZDROJI

Zvolená metodologie a její aplikace	1	2	3	N	
odpovídá zaměření a cílům práce	☒	☐	☐	☐	nefunkční metodologie
Relevance odborných zdrojů	1	2	3	N	
aktuální a validní zdroje	☒	☐	☐	☐	neaktuální a nevalidní zdroje
Množství využitých odborných zdrojů	1	2	3	N	
adekvátní množství odb. zdrojů	☐	☒	☐	☐	nedostatečné množství odb. zdrojů
Úroveň práce s informačními zdroji a jejich interpretace	1	2	3	N	
výborná úroveň práce se zdroji	☐	☒	☐	☐	nedostatečná úroveň práce se zdroji
Propracovanost a vybavení práce (schémata, obrazové přílohy, grafy apod.)	1	2	3	N	
výborná úroveň	☒	☐	☐	☐	neodpovídá požadavkům
Úroveň diskuse a interpretace řešeného problému	1	2	3	N	
výborná úroveň	☒	☐	☐	☐	neodpovídá požadavkům

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÁ ÚROVEŇ

Citační norma	1	2	3	N	
zcela dodržena	☒	☐	☐	☐	nedodržena
Rozsah práce	1	2	3	N	
odpovídá požadavkům	☒	☐	☐	☐	neodpovídá požadavkům
Grafická úroveň práce	1	2	3	N	
vyhovující požadavkům	☒	☐	☐	☐	neodpovídá požadavkům
Stylistická úroveň	1	2	3	N	
výborná úroveň	☒	☐	☐	☐	nedostatečná úroveň
Odborný jazyk	1	2	3	N	
výborná úroveň	☐	☒	☐	☐	nedostatečná úroveň
Gramatická úroveň	1	2	3	N	
bez chyb	☒	☐	☐	☐	velké množství chyb
Další formální nedostatky (překlepy a jiné)	1	2	3	N	
nejsou žádné	☒	☐	☐	☐	velké množství formálních nedostatků

4. ZPRACOVÁNÍ PROJEKTOVÉ ČÁSTI

Koncepce a příprava projektu	1	2	3	N	
funkční / výborná úroveň	☒	☐	☐	☐	nefunkční / nedostatečná úroveň
Realizace projektu	1	2	3	N	
výborná úroveň	☒	☐	☐	☐	nedostatečná úroveň
Reflexe výsledků	1	2	3	N	
adekvátní úroveň	☒	☐	☐	☐	nedostatečná úroveň
Způsob prezentace výstupů	1	2	3	N	
výborná úroveň	☒	☐	☐	☐	nedostatečná úroveň
Využitelnost v praxi výtvarné výchovy	1	2	3	N	
plně využitelné	☒	☐	☐	☐	nevyužitelné

Práci doporučuji k obhajobě: ☒ ANO ☐ NE

Navrhované hodnocení práce: **výborně**

Dodatečný komentář k hodnocení závěrečné práce:

Předkládaná práce Terezie Vackové je příkladem dobře zpracovaného kvalifikačního spisu odpovídajícího bakalářskému stupni. Především lze ocenit, že je práce zaměřená na projektovou část s pedagogickým přesahem, což nebývá v rámci bakalářských prací zvykem. Teoretická část vhodně shrnuje předsevzaté cíle – tedy románské umění a vybrané architektonické památky, které evidentně autorka sama zná z vlastní zkušenosti. Projektová část – pracovní listy – jsou vkusně a funkčně zpracované.

Datum: 24. 4. 2023

Podpis:

Duchková