

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Lenka Pupíková**
Studijní obor: Zdravotnické záchranářství
Oponent bakalářské práce: Mgr. Romana Belešová
Katedra/ústav: ÚOP
Název bakalářské práce: **Specifika urgentních stavů v gynekologii a porodnictví**
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 - 4. Pro dané téma nevhodná**
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený – v diskuzi se nevyskytuje**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:*
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 - 4. Nevyhovující**

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Studentka se v bakalářské práci zabývá problematikou urgentních stavů v oboru gynekologie a porodnictví. Zmiňuje symptomy, rizikové faktory jednotlivých urgentních stavů a také uvádí postupy využívané při poskytování přednemocniční neodkladné péče ženám při gynekologických či porodnických urgentních stavech.

V Abstraktu se nachází překlepy, špatné tvary (pády) podstatných jmen a chyby ve stylistice. Věty pak nedávají příliš smysl a jsou nesrozumitelné. Např. věty: „Řešíme u stavů, jak se projevují, jaké mohou být rizikové faktory a jaká je léčba v rámci přednemocniční neodkladné péče.“ „V porodnictví popisujeme hypertenzní stavy v těhotenství, preeklampsii, eklampsii, HELLP syndromu, předčasném porodu, porodu koncem pánevním, prolapsu pupečníku, abrupci placenty, včasně placentě, embolii plodovou vodou, postpartálním krvácením a o kardiopulmonální resuscitaci těhotné.“

Část Abstrakt by v bakalářské práci měla být napsána tak, aby přinášela čtenáři jasný, stručný, konkrétní a srozumitelný přehled o tématu bakalářské práce. V Abstraktu, který předkládá studentka, toto postrádám. V Abstraktu je velmi povrchně zmíněna metodologie, která nemá požadovanou formu. Není vůbec zřejmé, o jaký výzkum se jednalo, jaká byla využita metoda. Není přehledně zmíněn sběr dat ani analýza dat, není popsán výzkumný soubor. Lze se pouze domnívat, že se jednalo o kvalitativní výzkumné šetření na základě sdělení studentky: „V praktické části předáváme informace z rozhovorů se zdravotnickými záchranáři.“

V teoretické části práce se rovněž vyskytují překlepy, zdvořnlé hovorové výrazy (např.: maminka, miminko, tělíčko), gramatické chyby – zejména ve shodě podmětu s přísudkem (např.: str. 16 „...aby plíce plodu měli čas na dozrání“; str. 32 „...že by se měli časné zajistit dýchací cesty“; atd...), v souvětích také není správně použita interpunkce. V práci se vyskytují nevhodné formulace, nevhodná stylistika i faktické chyby, jako např.: str. 13 „Při terapii se odvíjíme od krevní ztráty. Podáváme krystaloidy, a pokud nám selhávají základní životní funkce, v terapii postupujeme jako u hemoragického šoku a aplikujeme kyseliny tranexamovou“; str. 14 „Binder et al. (2020) uvádí, že mezi rizikové faktory pro preeklampsii patří primipary, obezita, rodinná anamnéza...“; str. 16 „Jako předčasné porody označujeme plody, které se narodí před 37. týdnem těhotenství.“; str. 16 „Mezi faktory řadíme komplikace, které se vyskytují v průběhu těhotenství, jako krvácení, předčasný odtok plodové vody, celková onemocnění matky a další, mimo jiné epidemiologické faktory, mezi které patří věk, váha a výška matky, psychologické faktory a podobně.“; str. 19 „Produkty plodu vyvolávají anafylaktickou reakci a rozvíjí se distributivní šok.“, atd. V teoretické části studentka užívá u jednotlivých urgentních stavů stále nesprávně formulaci, např.: str. 11 „V léčbě se opíráme o vitální funkce ženy.“; str. 13 „Při terapii se odvíjíme od

krevní ztráty.“ Domnívám se, že zdravotnický záchranář dle Zákona 374/2011, Sb. Zákon o zdravotnické záchranné službě, nemá v kompetencích léčit, nýbrž se podílet na přednemocniční neodkladné péči.

Část Metodika není také zcela správně zpracována a popsána. Studentka zmiňuje: „Výzkum byl prováděn pomocí polostrukturovaných rozhovorů, díky kterým jsme získávali informace o urgentních stavech v gynekologii a porodnictví.“ Zastávám názor, že tato interpretace je nepřesná. Spíše byly získávány informace od informantů o urgentních stavech, u kterých zdravotničtí záchranáři byli přítomni a při kterých poskytovali ženám určitou péči. Rovněž charakteristika výzkumného souboru je nepřesná. Není uvedeno, dle jakých kritérií byli informanti pro výzkumné šetření vybíráni.

Také část Výsledky nevychází z požadavků kvalitativního výzkumu. Studentka rozčlenila „výsledky“ z rozhovorů do kategorií. U každé kategorie uvádí tabulku, ve které zmiňuje odpověď informanta, totéž popisuje u jednotlivých informantů pod tabulkou v přímých citacích a to samé ještě shrnuje v textu za přímou citací. Toto neodpovídá jak metodologickým tak ani formálním požadavkům pro zpracování bakalářské práce. Jak studentka opakuje stále stejné informace, domnívám se, že to není pro čtenáře přínosné ani zajímavé.

Diskuze (3 str.) není psána čtivou formou, postrádám v ní vlastní názor studentky, který by byl podložený výsledky z výzkumného šetření. Stále se v Diskuzi opakují formulace, např.: str. 49 „Další otázkou z rozhovorů jsme se zaměřili...“; str. 50 „V první otázce jsme se ptali, jak informanti postupují v rámci léčby při eklampsii.“; str. 50 „V další otázce jsme se ptali, jestli mají zdravotničtí záchranáři standardizovaný protokol...“ Očekávala bych větší rozsah Diskuze vzhledem k tématu bakalářské práce.

V kapitole Závěr studentka opět popisuje, co je součástí teoretické části práce, popisuje metodiku, specifikuje jednotlivé části rozhovorů. Na str. 53, 54 se nachází zřejmě vlastní názory studentky? Zastávám názor, že toto není správně umístěno, mělo by být psáno v části Diskuze. V Závěru by měly být pouze shrnuty získané výsledky z výzkumného šetření.

Nejsou správně uvedené citace zdrojů ze světových databází dle opatření děkanky 6/2016 Psaní bakalářských/diplomových prací. V seznamu použité literatury jsou nadbytečně psána čísla u jednotlivých zdrojů, neboť seznam je seřazen abecedně a v textu je využívána citace dle Harvardského stylu (tzn. dle příjmení autora, ne dle čísla zdroje).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 30.5.2023

Podpis oponenta bakalářské práce.....