

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 24. 1. 2023

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Kateřina Marešová

Obor: *AJa - Olov*

Občanská výchova

Vedoucí diplomové práce:

Mgr. Marek Šebeš, Ph.D.

Oponent diplomové práce:

Mgr. Tomáš Veber, Th.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek oponenta práce)

Název práce: Dopad distanční výuky v době pandemie Covid-19 na české školství – Případová studie ZŠ a MŠ Frymburk

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhovělo):

1. Struktura práce, její téma a cíle

A	B	C	N
---	---	---	---

Z hlediska struktury je práce vyvážená, rozsahem výrazně (198 číslovaných stran včetně příloh!) překračující doporučení. Téma je navýsost aktuální, sledované pečlivě a řádně podložené zdroji. Přínos tohoto typu práce, reflektujícího aktuální situaci v českém školství na konkrétním případě, je zcela mimo jakoukoli diskuzi, což autorka kombinací několika metod, postupů a technik svými výsledky dotvrzuje, přinášeje k tématu také své vlastní praktické poznatky. Z toho důvodu je také práce důležitým textem, nápomocným v pedagogických začátcích příštím učitelům.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce s literaturou a dalšími použitými zdroji je velmi dobrá, z pohledu jejich přesného zaznamenání však mnohdy chybí odkazy na konkrétní strany užitých knih a dalších zdrojů, autorka se spokojí s obecnějším odkazem. Hypertextové odkazy pak nejsou odstraněny, respektive jsou ponechány, s občasným odstraněním. Zdroje pak nejsou citovány ekonomicky, dochází často k opakování kompletní citace, přičemž by postačila její kratší či nejkratší podoba.

3. Metodologická a metodická stránka práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Z hlediska užití metodologie nemám výhrady, vyjma snad toho, že svou metodologii mohla autorka přesněji odůvodnit.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka nesporně prokázala znalost mapované problematiky a podařilo se jí dobře pracovat s pojmoslovím i argumentovat, výtku si zde ponechám k bodu 6.

5. Závěry a naplnění cílů

A	B	C	N
---	---	---	---

Cílů, které si autorka v práci klade, svými výzkumy dosahuje a dokáže o tom ve své diplomové práci přesvědčivě podat zprávu.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Největší připomínku k celému textu práce mám právě ve stylistické a gramatické oblasti – autorčin styl je často mnohomluvný, v závěru práce – ale i v jednotlivých kapitolách – tenduje k publicistickému zjednodušení a zobecňujícím tvrzením, příkladem může být věta ze s. 161 (závěr práce): „*Pedagogové ZŠ Frymburk si z doby distanční výuky odnáší mnohá zjištění a uvědomění, škola jako taková si do prezenční výuky přenesla kombinaci slovního hodnocení a hodnocení známkami a to na obou stupních, zachovala si také platformu TEAMS coby hlavní prostředek pro interní komunikaci a prostor pro sdílení interních souborů, i pro komunikaci se žáky (v případě některých i pro zadávání úkolů žákům)*“. Věta je citována přesně, včetně chyb, přičemž tvoří v práci samostatný odstavec, který nesporně cosi sděluje, ale význam je zastřený nešťastnou stavbou a mnohomluvností. V závěru bych také očekával nastolení směru dalšího bádání, ne jen závěrečnou proklamaci prozrazující mezi řádky, že vypůjčím-li si její metaforický jazyk, autorce především tzv. spadl kámen ze srdce. Pokud tedy někde najdeme v práci vážnější slabiny, je to toto kritérium.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Po formální a grafické stránce je práce na výborné úrovni, jen řazení zdrojů by snad mohlo být abecedně a prosto hypertextových podtržení. Pokud autorka předložila seznam příloh, pak by strana s tímto seznamem měla být poslední číslovanou stranou a přílohy samy důsledně odděleny, zde již opravdu nemělo význam spořit místem.

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Celkově hodnotím práci stupněm **výborně**. Pro obhajobu pak doporučuji připravit alespoň nástin možného dalšího směřování výzkumu v daném tématu, neboť nevěřím, že by k němu autorčinou prací bylo již řečeno vše, a to ani v případě, že i nadále půjde o jí sledované pracoviště.

Celkové hodnocení práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 24. 1. 2023

.....
Podpis oponenta diplomové práce