



Autor(ka): Petra Jopková
Obor: Zn-Přn
Datum odevzdání posudku: 11. 5. 2016
Vedoucí diplomové práce: doc. RNDr. Vasilis Teodoridis, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce

Porovnání efektivity vybraných metod výuky geologie na ZŠ

Práce obsahuje 53 stran textu, 19 stran příloh a cituje 30 literárních pramenů.

Hodnocení obsahové stránky práce:

Práce je obecně velmi dobře uspořádaná, úvod jasně vymezuje cíle práce, testované hypotézy jsou přehledně a jasně formulovány. Hlavním cílem této práce je zjištění, zda je aktivizující metoda výuky geologie efektivnější než metoda klasická. Pro potřeby výzkumu byly definovány 4 hypotézy, které byly autorkou v průběhu výzkumu testovány. Rešeršní část je dobře zpracována a shrnuje teoretické poznatky potřebné k praktickému výzkumu, zejména popisuje jednotlivé výukové metody. V praktické části autorka srovnávala výukové metody na třech různých školách, což je uspokojivě vysvětleno a definováno již jednou ze stanovených hypotéz. Stojí ovšem za zvážení, zda je počet škol dostatečný a zda lze porovnáním pouhých tří škol dojít k hodnověrným výsledkům a na jejich základě porovnávat např. malá a velká města.

Metodika výzkumu je jasně a srozumitelně popsána, včetně uvedení celého testu sloužícího k porovnávání výukových metod; a také prezentace a pracovních listů (v přílohách) sloužících k výuce samotné. Nicméně tato kapitola obsahuje část („3.1.2 Metody výuky“), která porovnává výukové metody a hodila by se spíše do teoretické části práce.

Výsledková část je zpracována vyčerpávajícím způsobem a výsledky jsou prezentovány ve formě tabulek i grafů. Grafy shrnující celkové zhodnocení jednotlivých typů výuky jsou použity správně a jasně zobrazují rozdíly. Dle mého názoru je však zbytečné graficky porovnávat výsledky jednotlivých otázek v testu – text práce se tak zbytečně natahuje a rozbíjí. Lepší by bylo použít nějakou formu grafu, který by výsledky celého testu shrnoval (např. sloupcovitý graf s uvedením všech testových otázek). Stejně tak mi přijde trochu zbytečný graf č. 12, který jen opakuje výsledky uvedené v tabulce na stejné stránce (pokud by však v uvedené tabulce byly více než tři položky, bylo by uvedení grafu samozřejmě pochopitelné).

V diskuzi autorka porovnává své dosažené výsledky s výzkumy podobného charakteru; a to včetně velmi čerstvých prací. Dále rozebírá své výsledky a správně zdůrazňuje i možnost ovlivnění výsledků jinými vlivy, než jen těmi, které si dala za cíl ověřit.

Hodnocení formální stránky práce:

Po formální stránce je práce kvalitní. Členění práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, je logicky uspořádané a přehledné. Citované zdroje jsou v textu řádně

vyznačeny a jejich seznam je kompletní a uspořádaný. V textu místy objevují drobné chyby a odchylky od citační normy (např. uvádění pouze jednoho autora citované práce místo dvou) a nejednotnost při tvorbě citací v textu (srovnej např. „Kalaš a kol, 2013“ a „Kalhous, Obst a kol.,2009“). Nejedná se však o závažný nedostatek a na orientaci v citovaných zdrojích to nemá vliv. Grafické zpracování přiložených tabulek, grafů a obrázků (včetně příloh) má vysokou úroveň. Tyto grafické prvky vhodně doplňují na správných místech text a díky jasným odkazům v textu je snadné je nalézt. Překlepy se v práci téměř nevyskytují, bohužel však lze nalézt několik pravopisných chyb („...školy využívali...“, „byly vybrány témata“ atd.). Tento jev není příliš častý, ale zbytečně snižuje úroveň předložené práce.

Závěr:

Lze souhlasit s konstatováním autorky, že cílů práce bylo dosaženo. Dané hypotézy byly vhodným způsobem otestovány a získané výsledky byly správně zpracovány a diskutovány. Přes výše zmíněné (drobné) nedostatky práce přinesla množství zpracovaných dat, z nichž autorka samostatně vyvodila patřičné závěry. Práci proto považuji za přínosnou a zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Z textu není zcela patrné zdůvodnění „úspěchu“ klasické výukové metody u testové otázky č. 3; proč byl podle Vás zaznamenán tento výsledek?

Jsou některá geologická témata vhodnější k prezentování aktivizujícími výukovými metodami než jiná?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: výborně



Podpis oponenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 11. 5. 2016

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------------	---------	-------------	-------	-----------