

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Pavla Maršálková
<i>Studijní obor:</i>	Všeobecná sestra
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	Mgr. Věra Stasková
<i>Katedra:</i>	Ošetrovatelství
<i>Název bakalářské práce:</i>	Problematika poskytování ošetrovatelské péče u nemocných po operaci štítné žlázy
Volba tématu:	1. Aktuální 2. <u>Užitečné a prospěšné</u> 3. Standardní 4. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. <u>Logická – tradiční</u> 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. <u>Dobrá, běžně dostupné prameny</u> 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. <u>Odpovídá nutnému doplnění textu</u> 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. <u>Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. <u>Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: 1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení práce:

Bakalářská práce je velmi pečlivě a precizně zpracovaná bez konzultace s vedoucím práce, konkrétně empirické části. V teoretické části je podrobně zpracováno onemocnění, diagnostika a operační štítné žlázy. V ošetrovatelské části mohla být více popsána konkrétní specifika předoperační a pooperační ošetrovatelské péče. V metodice není uvedeno, v jakých zdravotnických zařízeních bylo výzkumné šetření provedeno. K dosažení cílů práce bylo využito kvantitativně-kvalitativního výzkumu a dvou sledovaných souborů – pacientů a sester. V kvantitativní části výzkumu jsou výsledky zpracovány do grafů a tabulek současně, vícečetné odpovědi respondentů jsou prezentovány prostřednictvím koláčových grafů a uvedeny v procentech, nikoli v absolutních číslech s využitím grafů sloupcových. Místo názvu grafů jsou uvedeny otázky z dotazníku. Rozhovory z kvalitativní části výzkumu jsou přepsány do kasuistik, výsledky následně prezentovány v tabulkách, ke kterým chybí úplné komentáře. Diskuse je bohatá na komparaci s literaturou, nechybí vlastní názor studentky, avšak komparace mezi výsledky samotnými chybí. Výsledky v diskusi jsou popisovány v pořadí otázek struktury rozhovoru a následně dotazníku. V diskusi i závěru chybí odpovědi na výzkumné otázky.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Jak si vysvětlujete fakt, že všechny respondentky – sestry na otázky „co je to štítná žláza“ a „ošetrovatelská intervence“ odpovídaly velmi podobně?
2. Kdo a v jakých zařízeních byl osloven o umožnění výzkumného šetření?
3. Co Vás vedlo k tomu zpracovat výsledky kvantitativní části do grafů a tabulek současně?

Datum: 1.9. 2009

Podpis vedoucího bakalářské práce 